
HONORABLE CONCEJO DELIBERANTE

DE

OLAVARRÍA

“SESIÓN ESPECIAL”, CONVOCADA POR DECRETO
H.C.D. N° 049/25, PARA EL TRATAMIENTO DE
LA RENDICIÓN DE CUENTAS 2024

PRESIDENTE: Sr. GUILLERMO SANTELLÁN
SECRETARIO: Sr. MARIANO FERRO

SEÑORES CONCEJALES PRESENTES

ABRAHAM, Andrea Belén
AGUILERA, Federico Luis
AMESPIL, María Guillermina
CASAMAYOR, María Adela
CAZOLA, Hosanna
CAZOT, Telma Mabel
COSCIA, Carlos
FRÍAS, Javier
GALLI, Hilario
GAMONDI, Oliver Alfonso

GONZÁLEZ, María José
GONZÁLEZ, Francisco Fermín
MOSESCU, Miriam Graciela
ODELLO, Noelia Paola
PETEHS, Marcelo Fabián
QUIROGA, Hernán Gustavo
ROMERO, Agustín
SANTELLÁN, Guillermo Mauricio
SCHWINDT, María Liliana
VERGEL SCIARA, María Belén

EN LA CIUDAD DE OLAVARRÍA, PROVINCIA DE BUENOS AIRES, A LOS VEINTIDÓS DÍAS DEL MES DE MAYO DEL AÑO DOS MIL VEINTICINCO, SE REALIZA, EN EL CENTRO DE EXPOSICIONES MUNICIPAL DE OLAVARRÍA (CEMO), LA “SESIÓN ESPECIAL” CONVOCADA POR DECRETO H.C.D. N° 049/25.-

APERTURA DE LA SESIÓN

- A la hora 09 y 21, dice el...

Sr. PRESIDENTE (Santellán).- Queda abierta la Sesión.

Vamos a dar inicio a la Sesión Especial convocada por Decreto H.C.D. N° 049/25, para tratamiento de la Rendición de Cuentas.

Por Secretaría tomamos asistencia.

A S I S T E N C I A

Sr. SECRETARIO (Ferro).- Se encuentran presentes la totalidad de los Concejales y Concejalas.

ASUNTO A TRATAR

Sr. PRESIDENTE (Santellán).- Corresponde tratamiento del:

**EXPTE. 949/25 D.E. (Cuerpos I y II) RECARATULADO 107/25 H.C.D.
DEPARTAMENTO EJECUTIVO MUNICIPAL. PYTO.
DE ORDENANZA. RENDICIÓN DE
CUENTAS 2024.-**

Tienen la palabra los señores Concejales.

Sr. AGUILERA.- Pido la palabra.

Gracias, señor Presidente. Nuevamente, y como todos los años, tenemos en consideración de este Cuerpo la Rendición de Cuentas municipal correspondiente al ejercicio económico finalizado el 31 de diciembre del año 2024, presentada en tiempo y forma y conforme a lo previsto en la Ley Orgánica de las Municipalidades y toda normativa aplicable.

Para dar comienzo y para poner en contexto la situación numérica del Municipio, haremos en principio un breve análisis general de las principales variables macroeconómicas que afectaron directamente los recursos del Municipio de Olavarría, con crisis productivas industriales, de recaudación, y donde a pesar de eso, y por la eficiencia en el manejo de los recursos se pudo cerrar una rendición saneada económicamente y financieramente.

Como sabemos, nuestro Municipio tiene como una de las más importantes fuentes de recursos el Derecho de Explotación de Canteras. Como ya sabemos, nuestro Municipio está estrechamente vinculado al entramado productivo de nuestro país desde su matriz de generación de empleo, como así también desde su política de recursos; está íntimamente relacionado. Desde esa relación con el entramado productivo, en general, no es novedad que

particularmente la principal fuente, la principal relación es con el sector minero no metalífero, sector que, como sabemos, se encuentra ligado a la obra pública. En gran medida, dichos recursos han sufrido importantes bajas dada la caída abrupta de la obra pública por la decisión del Gobierno Nacional de detener en su totalidad la obra pública, donde sufrió un 76,5 % de recorte en términos reales en 2024 y donde algunas provincias, como La Pampa, sufrieron recortes de hasta el 95 % en obra pública nacional y San Luis, por ejemplo, un 89 %. Solo para mencionar algunos ejemplos de provincias muy ligadas a la compra de materiales en nuestro Partido.

La construcción cayó durante el 2024 un 30 % y el PBI cayó un 1,8 %. Como puede verse, ninguna cifra es alentadora para los números nacionales. Estas caídas generaron -y lo continúan haciendo- que la actividad industrial en nuestro Partido se vea gravemente afectada, tanto en los puestos de trabajo como en la recaudación en nuestro Municipio, principalmente en el Derecho de Explotación de Canteras y la Coparticipación, concepto muy ligado a la recaudación de Ingresos Brutos a nivel provincial y relacionada directamente al nivel de la actividad. Y sumado a todos estos factores, por supuesto, contando la inflación, de un 117,8 %

Es importante poner en contexto cuáles son las políticas macroeconómicas y cuál es la situación macroeconómica que de manera directa afecta no sólo la recaudación del Municipio, sino también la vida cotidiana y económica de nuestro Municipio. Una vida económica, como bien decimos, que no puede ser analizada exenta o aislada del contexto nacional.

Puntualizando los números de la rendición objeto de esta Sesión, en cuanto a los ingresos, el total de lo percibido durante el ejercicio ascendió a la suma de pesos 74.784.456.667,20 correspondiendo a los Ingresos Corrientes, en pesos, 72.002.578.699,63, y a Recursos de Capital, en pesos, 2.781.877.967,57.

Cabe aclarar que el Cálculo de Recursos Original, aprobado por Ordenanza N° 5.298/23, sancionada el 29 de diciembre del 2023 y promulgada por Decreto N° 046/24, había ascendido la suma de pesos 41.091.777.000.

En cuanto a los ingresos percibidos durante el año 2024, puede mencionarse que el 45,42 % correspondió a ingresos tributarios, siendo los ingresos no tributarios, equivalentes a 33.361 millones -redondeando-, un 44,61 % del total de los ingresos; ingresos por ventas de bienes y servicios, 2.804 millones; ingresos por rentas de la propiedad, 822 millones y transferencias corrientes, más de 1.041 millones.

Entre los conceptos no tributarios a destacar tenemos el caso de la Tasa de Servicios Urbanos, con un total recaudado en el año de más de 4.716 millones de pesos, habiendo disminuido la cobrabilidad por las dificultades económicas generadas que ya pusimos en contexto, alcanzando un 59,6 % de cobrabilidad -índice siempre valorable, y por ello nuevamente nuestro reconocimiento a la gran conducta fiscal de los vecinos y vecinas del Partido de Olavarría-. Por su parte, también la Tasa de Servicios Generales Rurales presentó, como la gran mayoría de los años, un alto grado de cumplimiento por parte de los contribuyentes, alcanzando una corrobabilidad del orden del 89 %, estando afectado el 100 % del total de lo recaudado para el mantenimiento y obras viales de los caminos rurales. Y respecto a la Tasa de Seguridad e Higiene, puede advertirse que la cobrabilidad se mantiene próxima al 90 %

En el caso de los Ingresos no Tributarios se incluyen recursos percibidos en conceptos de Derechos de Explotación de Canteras, habiendo perdido participación de 3 puntos porcentuales respecto de los ingresos totales del Municipio. Este es un dato duro, objetivo, de la realidad, donde se ve de manera fehaciente la merma en la participación del comúnmente llamado impuesto de la piedra en el total de recursos del Municipio, alcanzando un 16 %, cuando históricamente ha sido de un 19 al 20 %. Esta pérdida de recaudación fue equivalente,

en términos anuales, a un 26 % menos de toneladas declaradas de cemento en 2023 -cuando se declararon 3.932.000 toneladas, y en 2024, 2.900.000-, y en el caso de la piedra granítica, un 34 % en términos anuales de pérdida respecto al 2023. Es decir que estamos hablando de un promedio de entre 25 y 35 % de pérdida de recursos del Derecho de Explotación de Canteras.

En cuanto a lo recaudado por el impuesto automotor, el mismo ascendió a 990 millones y, por otro lado, el nuevo sistema de estacionamiento medido generó recursos al Municipio por 299 millones, cifra netamente superior al sistema anterior, más allá de la política de reordenamiento de tránsito impulsada con el mismo.

En lo que tiene que ver con la procedencia de recursos, se destaca la significativa disminución de recursos nacionales a 10 veces menos de lo histórico en nuestro Partido, donde rondaba el 1 %, para pasar en recursos nacionales al 0,08 %.

Por otro lado, en cuanto a la afectación, el 88 % de los recursos correspondió a fondos de libre disponibilidad y el 12 % a fondos afectados.

Respecto del aspecto de los gastos, el total de los gastos devengados ascendió a la suma de pesos 75.955.435.593,80, incluyéndose en dicho monto lo siguiente: la suma de pesos 110.479,52 en concepto de intereses de préstamos recibidos, la suma de pesos 291.628,24 en concepto de préstamos de corto y largo plazo, y 2.598.130.178,30 por el devengamiento de la deuda flotante del ejercicio anterior. Dado lo anterior, el neto de gastos resulta ser de pesos 73.356.903.307,74.

En este aspecto, es importante resaltar que el total de los gastos en personal representó un 56 % de los gastos corrientes. Es importante mencionar que se logró recomponer la paritaria municipal atrasada del 2023, alcanzando un porcentaje otorgado al básico, desde el 1 de diciembre del 2023 al 31 de diciembre del 2024 -es decir, 13 meses-, del orden del 176,8 %, mientras que la inflación -como habíamos dicho anteriormente- en el mismo periodo fue de 173,20 %. Es decir que tuvimos una recomposición salarial y una paritaria por encima de la inflación durante el año 2024. Esto, obviamente, sin incluir incrementos de bonificaciones, presentismo y puntualidad, y otros bonos que ayudaron a paliar la difícil situación de los trabajadores en el 2023 y que, en algunos casos, ronda por encima del 300 %, por encima de cualquier índice inflacionario.

Por otro lado, el saneamiento económico del Municipio fue un común denominador durante todo el ejercicio. Con un déficit heredado de más de 3.000 millones de pesos, incluyendo los déficits ocultos en materia de inversiones, equipamiento, redeterminaciones de precios atrasadas, se trabajó en el exhaustivo análisis de los gastos corrientes, desde los más significativos hasta los menos significativos. Para citar algunos ejemplos de cuáles fueron las medidas y las acciones tomadas en este sentido: Reducción del 23 % en el gasto por la prestación del servicio de gestión integral e inclusiva de residuos sólidos urbanos reciclables, a partir de junio del 2024; reducción del 32 % en el gasto del servicio de mantenimiento del cementerio Loma de Paz; reducción del 7% en el gasto del servicio de higiene urbana y complementarios, a partir de agosto del 2024, sin afectar reducciones de fuentes de trabajo del contratista y sin afectar las prestaciones de servicios suplidas con una escuadrilla de intervenciones urbanas municipal; reducción del gasto del contrato por el servicio de mantenimiento de alumbrado, estudio pormenorizado que incluyó sucesivas reducciones, equivalentes al 29 % del monto del contrato; incremento del número de proveedores municipales, que permitió incrementar al mismo tiempo la oferta con baja de precios en las contrataciones y que, sumado al saneamiento financiero y al pago en tiempo y forma, evitó el pago de costos financieros a la hora de contratar. También, se puede mencionar la aplicación del Decreto Provincial N° 290/21 en materia de redeterminaciones contractuales respecto de

nuevas licitaciones, lo que permitió agilizar el proceso de cálculo, no solo para el Municipio, sino también para el contratista, reduciendo los tiempos administrativos de cálculo y pago y, por ende, permitiendo obtener mejores ofertas.

En cuanto al gasto por secretaría, el 84 % de los gastos se correspondieron a Conducción Superior -que incluye el sistema de Salud y Seguridad-, Desarrollo de la Comunidad y Obras Públicas.

Específicamente, la Secretaría de Obras Públicas tuvo un gasto ejecutado del 13,78 % del total; el área de Salud tuvo, en el 2024, un representativo del 38,59 % del total de egresos del Municipio; la Secretaría de Desarrollo Económico y Productivo tuvo una representación del 2,61 %; Seguridad, del 2,87%, y la Secretaría de Desarrollo de la Comunidad significó un representativo del 14 % del total -para citar los ejemplos más significativos-.

Como se sabe, durante el mes de diciembre del 2023 y enero del 2024 los porcentajes inflacionarios superaron el 45 %, en sólo dos meses. Cifras que significaron, en el 2024, importantísimas cifras de redeterminación de precios y contratos que venían del ejercicio anterior, lo cual, sin duda, atado a un sistema de redeterminación firmado por contratos, insumió al Municipio una cifra significativa, que sumada al déficit heredado y la caída de la actividad económica ya explicada condicionó el monto de nuevas obras.

En ese saneamiento económico que mencionamos, un papel fundamental lo ocupó el trabajo articulado para lograr la eficiencia de los recursos municipales. Durante todo el año se trabajó en numerosas cuestiones relacionadas con lograr incrementos en la recaudación, por ejemplo: la liquidación de los derechos de ocupación de espacios públicos -a través de relevamientos que realizó la Secretaría de Obras y Servicios Públicos; derechos de construcción de los parques eólicos, con cambios en las metodologías de cálculo en pos de lograr mayores ingresos; cruces de las bases de datos con la Agencia de Recaudación de la Provincia, con una fuerte impronta en la fiscalización y con resultados notorios a partir de ello; altas tributarias en materia de la Tasa de Servicios Urbanos por un total, desde el inicio de la gestión, de 1.273 cuentas abiertas catastralmente y con el alta tributaria correspondiente; altas tributarias de la Tasa de Seguridad de Higiene para empresas extralocales, proceso iniciado en el año 2024.

Tampoco debemos olvidar ni dejar de lado que ha sido un año atípico, muy particular, producto también de algunas circunstancias que no corresponden o responden a la acción humana, sino que tienen que ver con algunas condiciones climáticas adversas que hicieron que Olavarría atravesara durante todo el primer año de gestión dos de las tormentas más importantes y grandes que ha tenido Olavarría en las últimas décadas, y que eso también ha insumido una gran cantidad de recursos y de tiempo para poder llevar adelante la contención de las familias afectadas y, también, las obras necesarias para que cualquier tipo de contingencia climática no afecte a los vecinos y vecinas de los barrios de nuestra ciudad. Por eso decimos que ha sido un año complejo, un año con muchísimas adversidades desde lo económico y, también, como bien mencionaba, atravesando, por desgracia, como ha pasado en muchos municipios de la Provincia de Buenos Aires, contingencias climáticas adversas.

Por todo ello, remarcamos que esta Rendición, en un contexto tan complejo de caída de los ingresos, en un contexto inflacionario, de aumento de los egresos, refleja a las claras los valores de austeridad y responsabilidad en el manejo de las finanzas públicas de los vecinos y vecinas de Olavarría, con una mirada nueva sobre todo el Partido, desde afuera hacia adentro, tal como lo señala siempre el señor Intendente; saldando deudas históricas en derechos, incluyendo desde las localidades hasta la ciudad cabecera, y con una gestión sumamente austera que permitió equilibrar las cuentas de Olavarría que, de continuar como venían, dejarían en un estado crítico a la ciudad y en un estado de cesación de pagos que, sin duda, sería un problema gravísimo para todos los vecinos del Partido.

Remarcamos, para finalizar, que se está trabajando en tratar de recuperar la capacidad en obras propias del Municipio -que la última administración le quitó progresivamente al Partido de Olavarría-, con un manejo responsable de las arcas públicas que permita la mayor disponibilidad de recursos para afrontar todos los objetivos propuestos.

Es por estos motivos que venimos enumerando que ponemos en consideración del resto de los Bloques, como corresponde, la Rendición de Cuentas del año 2024, y que esperamos el acompañamiento.

Nada más.

Sr. GONZÁLEZ, Francisco.- Pido la palabra.

Una vez más, nos encontramos aquí para analizar una rendición de cuentas. Y como en ocasiones anteriores, lo hacemos con la responsabilidad que implica evaluar cómo se administraron los recursos públicos de todos los olavarrienses. Recursos que no son propiedad de ningún funcionario, ni del Intendente, ni de sus secretarios: son fondos que provienen del esfuerzo de los vecinos, que pagan sus tasas, sus impuestos, sus contribuciones. Por eso es indispensable que esta Administración sea clara, eficiente, transparente, justa, y que tenga como norte mejorar la calidad de vida de la población.

Este análisis que hemos podido realizar de la Rendición de Cuentas del ejercicio 2024 nos lleva a una única conclusión posible, por lo cual anticipamos nuestro rechazo. No se trata de una postura política antojadiza: es un rechazo basado en datos, en las decisiones que este Gobierno Municipal ha tomado, en el marco de un año atravesado por una inflación del 117 %, y también es un rechazo basado en lo que no se hizo, en lo que se postergó y en lo que se sacrificó.

Primero, vamos a analizar la Cuenta Ahorro-Inversión del ejercicio, donde observamos un resultado positivo de aproximadamente \$ 1.428 millones. Sin embargo, este superávit resulta una absoluta ficción, ya que su origen se encuentra en ingresos extraordinarios –como ya se ha señalado-, puntualmente los provenientes de la venta de una calle a la empresa Loma Negra.

Hace unos años, concejales que hoy son parte de la gestión dijeron, palabras textuales: “acá estamos equilibrando las cuentas vendiendo bienes”. Y es exactamente esa receta que tanto criticaban la que aplicaron en esta rendición. Es entendible que así sea, siendo que quien la elaboró no deja de ser la misma Secretaria de Hacienda, tan cuestionada por ellos en aquel entonces y hoy protagonista excluyente en la realización de este ‘dibujo’ que llaman superávit. Si excluimos esta operación, no por una cuestión subjetiva sino porque se trata de un ingreso excepcional, el resultado real deja de ser superavitario. En efecto, según declaraciones de la propia Eugenia Bezzoni, tanto en medios de comunicación como en su intervención en la Comisión de Hacienda del Concejo Deliberante, sin los ingresos derivados de dicha venta -que totalizan más de \$ 2.300 millones recibidos en los últimos meses del año pasado- el resultado primario se tornaría deficitario en una cifra cercana a los \$ 900 millones. Esto evidencia una situación estructural: los recursos corrientes del Municipio siguen siendo insuficientes para cubrir el total de los gastos.

Esto sucede con una gestión integrada por funcionarios que, en otras ocasiones, cuando ocupaban el rol de opositores, señalaban que el equilibrio presupuestario basado en la venta de activos no es una práctica fiscal saludable. Un poco contradictorio, ¿no? Pero esta no será la única contradicción con la que nos vamos a encontrar en el día de hoy.

Por otro lado, están los ingresos. Analizando el escenario que tuvo el 2024, en un contexto inflacionario -como decíamos- de 117,8 %, los ingresos percibidos se incrementaron considerablemente en relación al 2023, ya que fueron de más de \$ 74 mil millones. Un

incremento nominal que asciende un 206 %, mostrando una fuerte expansión presupuestaria que, al ajustarse por inflación, el incremento sigue siendo más que considerable, ya que representa más de un 40 %. Esto evidencia un aumento de los ingresos propios y coparticipables, donde los ingresos tributarios y no tributarios suman más de \$ 67 mil millones y representaron alrededor del 90 % del total de recursos percibidos del Municipio.

Los Recursos No Tributarios se incrementaron un poco más de 2 puntos porcentuales y los Tributarios más de 3 puntos con respecto al 2023. Aunque estos recursos son genuinos, se deben a una fuerte participación de la coparticipación provincial.

Sin embargo, al profundizar en la composición de los Ingresos No Tributarios y analizar cómo ha evolucionado cada uno de sus componentes, empezamos a identificar ciertos movimientos y cambios significativos que merecen especial atención.

Durante el año 2024, se observa un incremento en los ingresos provenientes del esfuerzo directo de los vecinos, particularmente en las tasas más relevantes, como son Servicios Generales, Barrido y Seguridad e Higiene. Hablamos de más \$ 15 mil millones, que representan casi el 21 % de los ingresos corrientes. Este porcentaje de cumplimiento lo que evidencia es una marcada concentración de la recaudación en servicios esenciales y actividades comerciales locales, aumento de tasas y ampliación de zonas. Si además incorporamos otros conceptos, como el impuesto automotor, las multas, los derechos de construcción, entre otros, el incremento de la recaudación respecto al año anterior resulta aún más significativo. En muchos de estos rubros el crecimiento superó los índices inflacionarios, lo que refuerza la idea de una presión fiscal brutal sobre los contribuyentes.

Esta situación deja en claro que se continúa incrementando la carga tributaria sobre el ciudadano común, sin que esto se traduzca claramente en una mejora proporcional en los servicios que recibe. Los múltiples reclamos de los vecinos, que se repiten a lo largo del tiempo, refuerzan esta percepción y recuerdan críticas previas realizadas a administraciones anteriores por el mismo motivo: una mayor presión fiscal sin una contrapartida efectiva. Como le gustaba decir al Intendente Wesner cuando era concejal: “fuertes con los débiles y débiles con los fuertes”.

Por otra parte, nos llama la atención lo sucedido con las localidades. El reclamo por el abandono que sufren no es nuevo, lo hemos escuchado en innumerables oportunidades y en cada análisis de datos se repite. Y aquí aparece un patrón que ya hemos señalado anteriormente: la subejecución sistemática de partidas destinadas a las delegaciones.

En el ejercicio 2024 esta situación volvió a manifestarse, ya que observando el estado de ejecución de recursos afectados versus los gastos vemos, por ejemplo, que en la Delegación de Loma Negra se habían presupuestado \$ 34 millones, de los cuales se percibieron \$ 31 millones pero, sin embargo, tan solo se ejecutó poco más de \$ 5 millones, dejando un saldo sin utilizar de \$ 26,5 millones. Solo se ejecutó un poco más del 15 % de lo percibido. Y esto se repite en otras localidades, como en Sierras Bayas, donde quedaron sin ejecutar más de \$ 23 millones; en Hinojo, casi \$ 18 millones, y en Sierra Chica, cerca de \$ 7 millones. La única excepción positiva fue Santa Luisa, donde sí se ejecutaron los recursos en su totalidad.

Esta falta de ejecución refleja, una vez más, una gestión que no prioriza de forma equitativa a las localidades pese a contar con fondos disponibles específicamente destinados a ellas. Acá, como en otros fondos con afectación específica, se advierte una subejecución que termina integrando un esquema financiero más amplio del Municipio. Estos recursos que no se utilizan completamente en el ejercicio correspondiente terminan contribuyendo al resultado superavitario engañoso que se informa oficialmente. En realidad, podemos decir que incluso sin haber destinado los fondos presupuestados a las localidades se tiene un resultado de ejercicio deficitario.

Un ejemplo claro de esto es también el Fondo de Obras de Infraestructura Rural, donde el monto no ejecutado durante 2024 se va a usar en el 2025. Esta práctica, si bien puede estar permitida, disimula el verdadero uso —o falta de uso— de los recursos comprometidos, afectando la transparencia sobre el cumplimiento de los fines para los que fueron creados. No hay superávit si no hay gestión, no hay superávit si no hay obras.

Por otro lado, vamos a hablar del gasto, puntualmente de los Servicios No Personales, los cuales se incrementaron respecto del 2023. El peso de los Servicios No Personales sobre el gasto total creció casi 8 puntos porcentuales en las últimas tres rendiciones, de 22 % a 30 %. Esto implica que una parte cada vez mayor del Presupuesto Municipal de esta Gestión se destina a contrataciones externas, tercerizaciones y servicios prestados por fuera del personal permanente. Hablamos de 5,1 puntos porcentuales. Sin embargo, esto no se ve reflejado — como ya lo hemos dicho— en una mejora en los servicios para nuestros vecinos.

La deuda total del Municipio también merece una reflexión. Si sumamos la deuda consolidada y la flotante, el Municipio aún arrastra compromisos importantes. A pesar de haber reducido la deuda inicial, el costo fue resignar inversión y depender de ingresos no sostenibles.

El ex concejal Ubaldo García, hoy funcionario del Gobierno del Intendente Wesner, decía — palabras textuales—: “la deuda flotante [...] representa el 18,48 % de los recursos propios. La acumulación excesiva de pagos atrasados, que involuntaria o intencionalmente no fueron canceladas a su fecha...”. Hoy es 17,56 %, o sea que disminuyó menos del 1 %. En resumen, aunque la proporción de deuda flotante con respecto a los recursos propios ha disminuido ligeramente, sigue siendo un indicador relevante de la salud financiera del Municipio. La gestión de esta deuda y su impacto en las operaciones municipales en cuanto a las obligaciones impagas de bienes y servicios ya recibidos continúan siendo aspectos críticos a mencionar, ya que puede tener impactos significativos en la gestión municipal.

Y mientras tanto, como decíamos, el Municipio prioriza el gasto corriente. Prioridades como la recomposición salarial del empleado municipal, que es necesaria y justa pero que fue presentada como una épica de eficiencia administrativa. No aumentó la Planta de personal, pero los empleados municipales tampoco vieron recompuesto su salario, y mucho menos se mejoraron los servicios.

Llevamos años escuchando del actual oficialismo diagnósticos: sobre la empresa Malvinas, Coopelectric, sobresueldos, el hospital, los bomberos, el transporte público y el abandono de las localidades... Pero al ver el cierre del ejercicio no vemos que nada de esto haya mejorado. No hace falta abrir un diario para conocer las quejas cotidianas de los vecinos: problemas con el barrido y la recolección de residuos, con la calidad y frecuencia en el transporte, cobros excesivos e injustificados de Coopelectric, quejas permanentes sobre la atención en el hospital, planteo de Bomberos sobre los gastos de funcionamiento, etc. etc. Como decíamos, no se ha resuelto nada de esos problemas estructurales que tanto se criticaban y que, coincidimos, es necesario resolver. Solo vemos inoperancia y falta de planificación. Y el panorama para este 2025, lamentablemente, no se presenta mucho mejor, con caídas en los ingresos y planteos de nuestros vecinos que se multiplican en cuanto al deterioro en la calidad de los servicios. Estos no son números, pero también es déficit.

Por otra parte, la Administración de Políticas Generales en la Secretaría de Gobierno pasó de presupuestar casi \$ 20 millones a pagar más de \$ 209 millones. Repito: se presupuestaron \$ 20 millones y se destinaron \$ 209. Pero no es solo este dato el que llama la atención, muchos rubros han crecido exponencialmente en esta área. Y también llaman la atención las Transferencias al Sector privado, con modificaciones significativas: pasó de presupuestar 312 mil pesos a pagar casi 127 millones.

Pero queremos prestar especial atención al indicador más preocupante de esta Rendición de Cuentas y uno de los principales motivos por los que no es posible acompañar la presentación: la Inversión Real Directa.

Señor Presidente, estamos ante una administración que decidió destinar apenas el 4,86 % de los ingresos corrientes a invertir en el desarrollo de Olavarría. Las consecuencias son: menos desarrollo de la ciudad, tanto económico como social, menos innovación, menos capacidad productiva y menos empleo. Eso es lo que está haciendo este gobierno: atrasando a la ciudad, evitando que sea atractiva para la inversión, haciendo que sea dependiente del Estado para subsistir y tener que vender bienes para que el ‘dibujo’ salga bien.

Si miramos la incidencia de la inversión real directa sobre el total de los recursos propios y coparticipables, fue del 6,21%, mientras que en el año 2023 fue del 15 %. Pero para hacer una comparación que encienda aún más las alarmas, en pandemia la inversión real directa fue del 11,2 %. O sea que para esta gestión lo destinado a la adquisición o construcción de bienes de capital para Olavarría no tiene mayor importancia. Nadie que destine menos del 5 % de lo recaudado en inversión real directa podría decir lo contrario. Y acá volvemos a las contradicciones de esta Gestión Municipal, cuando en su rol de opositores decían que la inversión real directa “tendría que estar en 20 puntos. Esta es una radiografía de la administración”. En definitiva, para Wesner y su equipo es: cuando soy opositor te pido el 20 %, cuando me toca gestionar solo destino el 5 %. Son una contradicción constante, y nos lleva a hablar de una de las peores relaciones de las que tengamos memoria.

Vamos a continuar nuestro análisis hablando de obras, lo cual será breve porque casi no las hubo. Pocas obras en ejecución, y fueron con aportes provinciales y cero nacionales, por la “motosierra” ya anunciada por Milei. Intervenciones con fondos propios, prácticamente inexistentes. Nada que se asemeje a un plan integral de desarrollo urbano. Nada que responda a las verdaderas necesidades de las localidades, que siguen relegadas. Acá hay malas decisiones y poca planificación.

Observamos que en el 2024 incluyeron, entre las ejecutadas y no ejecutadas, son 67 Obras en total; 15 habían sido presupuestadas, y el resto de las Obras, que no estaban presupuestadas, 38 se concluyeron y muchas son obras de menor envergadura. No se realizó una importante cantidad de obras que estaban previstas y que hoy en esta Rendición figuran en cero.

En esto siempre fuimos críticos con la gestión anterior: dijimos que Olavarría es una ciudad que requiere con urgencia obras de infraestructura básica, mantenimiento vial, ampliación de redes de cloacas, en espacios públicos, etc. Esta caída de la inversión no es un error técnico, es una decisión política. Hablamos de 3.500 millones de pesos, o sea, el 4,9 % de los Ingresos corrientes. Las obras ejecutadas con aportes municipales son 23 de esas 38 que hablamos anteriormente y corresponde a 2.400 millones, que es el 3,3 % de los Ingresos corrientes y 1,6 % de la Provincia. Si a esto le sacamos el ingreso del Fondo de Obras de Infraestructura Rural, que es aportado por la Ordenanza 4213/17, pagada por los productores rurales, queda poco y nada.

En relación a este tema, a las obras de infraestructura rural, vale retomar un punto que venimos señalando desde el año pasado. El mantenimiento de los caminos rurales fue licitado y dividido en seis zonas: cinco fueron tercerizadas y una quedó bajo responsabilidad directa del Municipio, utilizando maquinaria propia. En su momento, advertimos irregularidades en la asignación presupuestaria de estas licitaciones, porque se otorgaban los mismos montos de dinero para el mantenimiento de distintas zonas siendo que había una diferencia enorme de kilómetros de recorrido. Se adjudicaron 249 millones a cada una de esas zonas. La respuesta nunca tuvo una justificación técnica adecuada que explicara la igualdad en los montos, fueron respuestas vagas y carentes de sustento técnico. Reiteramos que, desde nuestro punto de vista,

se trató de una asignación ineficiente y cuestionable de los recursos públicos. Esperamos que este año, cuando se vuelvan a licitar las obras, la metodología para asignación de los recursos sea eficiente y no una simple distribución de recursos por partes iguales.

En este mismo punto, volvemos a señalar que vemos con preocupación la ejecución parcial del presupuesto destinado a este programa en el ejercicio 2024, lo cual confirma que aún falta transparencia y rigor en la planificación de este tipo de obras.

Administración y Política de Hidráulica. Este tema lo hemos planteado en diversas oportunidades. Entendemos que esta gestión comenzó su mandato enfrentando un fuerte temporal, pero a más de un año de ese episodio los datos hablan por sí solos. Para el ejercicio 2024 se presupuestaron 139 millones de pesos para esta área, pero solo se ejecutaron 22 millones, lo que representa apenas un 15,9 % de lo previsto. Esto evidencia una nueva falta de planificación.

En un contexto donde las lluvias intensas se volvieron recurrentes y han puesto a nuestra ciudad bajo amenaza, esta subejecución no puede ser pasada por alto. Esto no es una sensación; el agua no espera rendiciones de cuentas ni entiende de excusas. La falta de política hidráulica de este gobierno es preocupante, dejándonos en una situación de vulnerabilidad absoluta.

La obstrucción de las bocas de tormenta, que se repite en distintos barrios, es un factor central en las inundaciones urbanas. La falta de mantenimiento, limpieza y renovación del sistema hidráulico expone a los vecinos, sus bienes y su salud, y demuestra que no se ha estado a la altura de la demanda social y climática que atraviesa nuestra ciudad desde hace varios años.

Por otro lado, el área de Seguridad se presenta como otro tema central que no puede pasar desapercibido y es una de las principales preocupaciones de los vecinos. Lamentablemente, lo que vemos es una Gestión Municipal ausente y carente de reacción ante el sufrimiento diario de nuestros vecinos.

La Subsecretaría de Protección Ciudadana ejecutó cerca de 2.000 millones de pesos, más del doble de lo que se había presupuestado. Más de 900 millones gastados en Control Urbano, y el Consejo de Seguridad Ciudadana pasó de un presupuesto de 79 millones a más de 200 millones en 2024. Sin embargo, pese a este notable incremento en los recursos, la situación está lejos de mostrar mejoras.

Además, el área de Monitoreo gastó casi 628 millones, y las cámaras de seguridad -que deberían ser herramientas claves en la prevención y el control- no funcionan o están fuera de servicio desde hace tiempo. Se han presentado reclamos formales solicitando el mantenimiento de cámaras en accesos estratégicos a la ciudad y las localidades, se han sugerido iniciativas para ampliar este servicio, se ha citado en reiteradas oportunidades a Elías Quintas al HCD sin obtener respuestas positivas. Todo indicaría que tienen todo bajo control, sin embargo, la falta de certidumbre sobre esta cuestión es cada vez mayor.

La propia Secretaría de Gobierno, en su presentación del Informe de Gestión del año pasado, destacó que la presencia policial en los barrios se veía reforzada por el desembarco de la UTOI, con el objetivo de brindar mayor cobertura en las zonas más conflictivas de la ciudad. Sin embargo, la realidad en el territorio muchas veces contradice ese planteo. El enojo de los vecinos crece y se manifiesta en cada recorrida que hacemos.

La falta de planificación, transparencia y eficacia en la política de seguridad es evidente. No se trata solo de recursos, sino de saber emplearlos para obtener resultados, esto es gestión. No importa el tamaño del Estado que tenemos sino cómo asignamos los recursos, la eficiencia en la asignación y la calidad de las políticas públicas, que tienen un impacto directo en el bienestar de la población.

Para continuar, vamos a detallar lo observado en la Secretaría de Hacienda. Hay dos aspectos que llaman poderosamente la atención. Por un lado, el gasto en personal tuvo un incremento del 55 %, superando los 780 millones de pesos. Sin embargo, según los datos comparativos de la planta presupuestada, la cantidad de empleados bajó de 74 a 54. Es decir, hay 20 personas menos, pero eso no se refleja en una reducción del gasto. Esto da cuenta de los famosos sobresueldos o adicionales, que continúan sosteniéndose y que incluso se ampliaron por fuera del número de agentes. Una práctica que ya hemos señalado en otras oportunidades.

Por otro lado, dentro del concepto de servicios no personales, se ejecutaron más de 358 millones de pesos y, de ese total, 243 millones corresponden exclusivamente a servicios comerciales y financieros. Estos gastos, si bien forman parte del funcionamiento habitual, deben ser observados con detenimiento, porque suelen estar naturalizados y acumular montos muy elevados sin traducirse en beneficios concretos para el vecino. Hablamos de comisiones, gastos bancarios, intermediaciones, entre otros, que deberían ser revisados en términos de eficiencia y necesidad real.

Por otro lado, nos vamos a detener en un detalle no menor. Quiero decirle a la Gestión Municipal que estamos viviendo tiempos difíciles y esto requiere de orden en la gestión. Olavarría –como bien señalaba el Concejal preopinante- tiene un plus fenomenal con respecto a otras ciudades que es la tasa por explotación de canteras, y hoy esto no se ve reflejado en obras de infraestructura, sino que se destina a gastos corrientes.

En alguna rendición pasada, la actual Secretaria de Gobierno recordaba el diferencial que tiene Olavarría con respecto al resto de los distritos de la Provincia y sacaba la cuenta de cuánto sería el déficit del Municipio sin esa percepción. ¿Quieren saber de cuánto sería el déficit de Olavarría en este 2025 sin esta percepción y sin la venta de la calle? 13.000 millones de pesos. Repito: el déficit de Olavarría sin percepciones excepcionales como el impuesto a la piedra y la venta de una calle ascendería a 13.000 millones de pesos.

Lo traigo a este tratamiento porque Mercedes Landivar, como concejal opositora, nos decía: “El Impuesto a la Piedra es la ‘joya de la abuela’ del Municipio de Olavarría, para todos los olavarrienses. Es nuestra reserva diferencial. Lo dramático de este tema es que el Impuesto a la Piedra fue y está siendo utilizado para cubrir el enorme déficit operativo en el que han incurrido. Esta Rendición de cuentas así lo denuncia. Si no tuviéramos el recurso del Impuesto a la Piedra, Olavarría arrojaría un cuantioso déficit corriente”. Esto no lo digo yo -aunque podría ser perfectamente aplicable al tratamiento de hoy-, lo decía –no hace tanto, dos o tres años atrás- quien hoy es la Secretaria de Gobierno y que, claramente, no tiene un plan muy distinto a la gestión anterior para administrar el Municipio.

En definitiva -y ya para ir cerrando-, lo que vemos es un municipio que no tiene proyecto, que no tiene planificación, que improvisa. Que sigue sin controlar adecuadamente y que se sostiene con ventas de activos, sin inversión real directa y con subejecuciones. Lo mismo que criticaban de la gestión anterior lo aplican a la perfección. Incluso manteniendo a la misma Secretaria de Hacienda, Eugenia Bezzoni. Como ya lo venimos diciendo, junto a gran parte del Ejecutivo municipal, representa a la verdadera casta política de Olavarría. Una funcionaria que trasciende gestiones y que cada día tiene más protagonismo en la toma de decisiones. Según palabras de la misma funcionaria, fue un año de gestión austera. Pero la austeridad sin planificación no es virtud, es simplemente inacción. Es resignar futuro para apenas sostener el presente.

Una Gestión que prioriza el gasto corriente, que desinvierte en obras, que recurre a ingresos extraordinarios para equilibrar números y que maquilla un superávit que no se sostiene en el análisis real.

Por todo esto, señor Presidente, y con la responsabilidad que nos otorga el rol de contralores del Ejecutivo, proponemos el rechazo de esta Rendición de Cuentas del ejercicio 2024. Porque Olavarría merece una administración responsable, transparente y con visión de futuro, no esta gestión de emergencia constante, que solo posterga lo urgente y olvida lo importante. Sí, se pagaron deudas anteriores. Sí, se cubrieron redeterminaciones atrasadas. Pero todo esto se hizo sacrificando obra pública.

Se muestra un pseudo-superávit que no existe. Nos damos cuenta que no solo se configura vendiendo calles -como se dijo en otras oportunidades en este recinto- y usando fondos extraordinarios que no son recurrentes. Y esto es lo que llamamos un maquillaje contable.

Según las propias palabras del Intendente Wesner cuando era concejal: “Detrás de esta rendición está la ‘no rendición’: la deuda que tenemos con los vecinos y vecinas”.

Nada de lo que se prometió se hizo. De hecho, el resultado del ejercicio muestra claramente todo lo que no se hizo, y esa inacción lo único que deja es una Olavarría atrasada, sin obras, sin mantenimiento. Sabido es que resulta más conveniente prevenir y mantener que tener que hacer de cero.

Insistimos en que vemos la no planificación y falta de previsión de muchas cuestiones, las que tarde o temprano habrá que resolver, como es el caso de la inseguridad, la salud, la ausencia de obra pública y de una verdadera inversión para el desarrollo de la ciudad.

Necesitamos un Estado más productivo y eficiente, que sea riguroso con el gasto. Es hora de pensar cómo se invierte en Olavarría, qué hacemos con lo que ingresa y adónde lo destinamos. Recién ahí, cuando tengamos un gobierno comprometido con la sociedad, pero no de palabras, sino con hechos, los olavarrienses tendremos esa ciudad que nos merecemos. Nada más.

Sra. AMESPIL.- Pido la palabra.

Escuchando muy atentamente la presentación del Bloque radical, realmente vemos mucho de lo que mencionaron, con la misma preocupación, sobre todo.

Pero nos quedamos, en realidad, con el final de la presentación del Bloque oficialista, que dice “esperamos el acompañamiento”. Y uno, repasando cómo fue el camino de esta rendición, yo no sé si se buscó ese acompañamiento de alguna manera.

En primer lugar, foja 2 del expediente, empieza: “En cumplimiento del artículo 165 de la LOM, la presentación de la rendición y el anexo de la resolución del Tribunal de Cuentas N° 449/11”. Todo lo que tiene que presentarse en la rendición. No está. Es la primera rendición de la Gestión Wesner y nos encontramos con 42 anexos cortados, que se complementan por mail, sin firma.

Solicitamos que el Tribunal de Cuentas se expida que esos anexos forman parte de la rendición de cuentas, que hacen a la rendición de cuentas, que la conforman. No hubo respuesta. Por supuesto, confiamos en la fuente que nos hace llegar los anexos, pero ¿por qué la primera rendición no se presenta de cabo a rabo completa? ¿Por qué tenemos que entrar en un laberinto que ni siquiera los gastos de las secretarías estaban en las 338 fojas presentadas? Los 42 anexos agregados por mail son más de 1.600 fojas que explican la rendición de cuentas.

Me acuerdo que hace algunos años nos dijeron... porque duele mucho. Duele mucho cuando se empieza a dar vuelta la cuestión, realmente, es muy injusto. Y un año me acuerdo que nos dijeron “tanto slogan de la transparencia, y la rendición de cuentas tendrían que colgarla en la página de la municipalidad para que el vecino la pueda ver”. Ese era el problema, que no estuviera disponible en la página web. Imagínense lo que habremos retrocedido, que ahora tenemos que estudiarla con 1.600 fojas que no están foliadas, que no están firmadas... que

entendemos, por supuesto, que están validadas por el Ejecutivo y que hacen a la rendición. Para ser la primera, realmente, si hubiera tanto que demostrar, si es que se hizo un gran esfuerzo, sobre todo, no entendemos por qué no vino completa. Pero, bueno, el trabajo lo hicimos como pudimos.

Seguimos en el estudio. “Esperamos el acompañamiento”. ¿Por qué no vino la Jefa de Gabinete? La Ordenanza 4552/20 dice que la Jefa de Gabinete o el Secretario de Gobierno, o quien los reemplace según el cargo, viene en dos oportunidades en el año, como mínimo, al Concejo Deliberante, antes del tratamiento de la Rendición de Cuentas y una vez presentado el Presupuesto. No vino. ¿No lo quieren explicar? ¿No nos quieren dar ese espacio a nosotros, que a través de nosotros es de los vecinos? ¿Por qué? Era la primera. El año pasado se acordó, porque el 95 % era de la Gestión Galli y la Jefa de Gabinete no tenía nada que aportar. Entre comillas, ¿no? Por supuesto, siempre hay algo que aportar, sobre todo desde la representatividad. Llegamos a esta rendición y tampoco se cumple con la Ordenanza.

Nos manifiestan que luego de la exposición de la Secretaria de Hacienda hagamos preguntas por escrito si queremos mayor abundamiento. En las respuestas nos dicen que podemos mirar tranquilamente en RAFAM lo que estamos consultando. Bueno, vamos...

Seguimos. Boletín oficial. En los primeros días de abril, o sea, hace un par de semanas, se publicó recién el último mes del 2024. Fueron más de 8.000 decretos en el 2024, los dictados. Histórico. Hace menos de un mes y medio que se terminó de informar oficialmente qué decisiones tomó el Ejecutivo en el año 2024. Y uno se pregunta si es que están jugando a las escondidas, si es que... Porque ya ni siquiera es demora. Acá hay una intencionalidad de mantener en reserva las decisiones del Ejecutivo.

Entonces, cuando llega la Rendición de Cuentas, los golpes son mayores, sobre todo los golpes de efecto hacia quienes seguimos de cerca la gestión. Porque no podemos creer, y me acuerdo también algo muy, ¿cómo se puede decir?... Muy ingrato: cuando hablaban de subejecución de partidas -que recién también lo mencionaba el Bloque radical-, a nosotros nos decían ajuste. Galli ajustó. Y nos marcaban cada una de las partidas presupuestarias que había tenido una subejecución. ¿Saben cuáles fueron las que tuvieron subejecución en el primer mandato del Intendente Wesner? Obras públicas -ya lo dijimos-, hidráulica, por excelencia. Se gastó más del doble en publicidad y propaganda que en hidráulica. Y en marzo, el agua al cuello. Sin embargo, las ‘stories’ deben volar.

Fondo educativo, subejecutado. Fondo rural, subejecutado. Seguridad, subejecución de metas. Discapacidad de adultos mayores, subejecutado -ajustado, si quieren, en sus términos-. Economía social, subejecutado. Género, subejecutadas las metas. Es más, Género -y abro el paréntesis-, históricamente, se nos condenó porque no nos pasábamos del 0,3 % del presupuesto afectado que exigía la Ordenanza. ¿Saben cuál fue la afectación? 0,3 %. Y más del 80 % se fue en gastos de personal y servicios no personales.

Consumos Problemáticos y Políticas de Juventud. Esto, realmente, merece una explicación. Ojalá la haya, porque la rendición no puede quedar en esto: 2.036 pesos en Consumos Problemáticos. Si realmente no entendemos que es una de las problemáticas que está atravesando nuestra comunidad, sobre todo nuestra juventud, y que todas las herramientas del Estado, municipal, provincial y nacional, tienen que abordar este tipo de situaciones... Es más, cuando uno ve la ejecución, este Programa de Consumos Problemáticos, que lo creamos en 2023, tenía un presupuesto previsto para el 2024 de 18 millones de pesos. No solo no se lo ejecutó, sino que se lo bajó, se lo redujo, se lo ajustó en un 99 %, más de 17 millones se fueron para otro lado y quedaron 2.036 pesos en consumos problemáticos.

En el 2022, hubo una encuesta que la hizo el CEDRONAR con el Ministerio de Economía y el INDEC en ese momento, en base también a las encuestas que se hacían en el marco del

Censo. No llegaba al 6 % la población que, habiendo consumido el último año alguna sustancia que puede generar un consumo problemático, no llega al 6 % aquellos que advirtieron que tenían un problema. O sea, se necesita de herramientas que a uno lo hagan dar cuenta de esta situación. Y de ese apenas 6 % había tres alternativas que se les consultaba, de cómo habían salido adelante o cómo habían tomado cartas en el asunto. La primera opción, prácticas de autocuidado: ¿Me voy a cuidar? ¿Voy a hacer ejercicio físico? ¿Voy a tratar de consumir menos? Estamos hablando de todo tipo de sustancias, ¿no?, o adicciones. En segundo lugar, la red afectiva: mi familia, mis amigos, mi pareja. Recién en tercer lugar llega el Estado, a través de profesionales de salud o a través de dispositivos. Apenas el 20 % reconoció que conocía los dispositivos a los cuales podía acceder.

Entonces, basémonos en los números. Olavarría estaba preparada. Preparamos un recursero de consumos problemáticos hace varios años, donde estaba absolutamente la red territorial especificada para que pudieran acercarse a instituciones públicas, comunitarias, al hospital, a los CAPS. Estaba Olavarría totalmente monitoreada, pero sobre todo para acercar una ayuda de algo que, por supuesto, es complejo de abordar, pero que las familias supieran dónde. Bueno, 2.036 pesos el año pasado. Realmente, inaudito.

Políticas de Juventud, eternamente castigado hacia nosotros: 85.000 pesos. Sinceramente, no sé dónde va a estar la explicación, pero en algún lado va a tener que estar, porque esto no puede ser. Y si fue así en el 2024, quiero creer que el 2025 no está pasando lo mismo.

Obras Públicas. Como se dijo, una caída histórica, al 6 %. Ni en pandemia presentamos estos números. Más de 4.000 millones es la diferencia entre lo percibido por saldos afectados y lo ejecutado. Se percibieron más de 9.000 millones de pesos en cuentas afectadas y se gastaron apenas 5.000 millones. Quedaron 4.000 millones de pesos sin ejecutar.

Fondo Educativo, Fondo Rural, Fondo de obras para parques industriales, Programa municipios a la obra, Programa pases de salud. La venta de la calle a Loma Negra, ni un peso se gastó de lo que ingresó de la calle. ¿Y el apuro dónde estaba, entonces? ¿Por qué, desde septiembre, que si se caía la oferta, que tenía que cerrarse la negociación, que se requerían los fondos, que las obras estaban listas, que se había hablado con los delegados...? Cero pesos ejecutados en el 2024.

Ayer mirábamos los números de lo que va del 2025, los Gastos de Capital siguen en esa misma tendencia; están en apenas 2.000 millones de pesos. Estamos terminando el primer semestre del 2025 y seguimos teniendo los mismos números que en el 2024 que, como se dijo recién, ni siquiera en pandemia los tuvimos.

Obras en los parques industriales, 3 millones de pesos, con un recaudado en TISH de 8.000 millones.

Es, realmente, no sé si es injusto la palabra que le cabe a esta situación, porque cada uno tiene que explicar lo que hace pero, como recién decían en la exposición del Bloque radical, administrar el municipio es gestionar. ¿Qué hicieron con la plata? 4.000 millones de pesos, fondos afectados, que no se tocaron; técnicamente, pasaron para este año. Estamos a mitad de año, no se ejecutaron todavía.

El tema de personal, los Gastos en Personal aumentaron por debajo del resto de los gastos. Uno lo que ve -entendiendo que el 2024 podía haber sido una especie de periodo de prueba, si se quiere-, fueron más de 250 los puestos de trabajo perdidos en el Municipio, entre renunciadas y caídas de contratos. En el 2024, no en el fin del 2023. Durante el 2024, más de 250 trabajadores del Municipio dejaron de estar en la Municipalidad.

En el 2024 -que es un dato que tenemos que decir que hoy no es, porque es más bajo; se ve que en algo recapacitaron-, eran 352 los trabajadores, incluidos funcionarios, que cobraban bonificaciones. Por experiencia, por tiempo pleno, con asignación de tareas. 352, más de un

10 % de la Planta municipal, pero todos individuales. Quebraron los derechos colectivos, rompieron el derecho colectivo, la conquista colectiva, porque encima les dan bonos, les dan bonificaciones que son no remunerativas, no hacen al salario habitual, no aportan, son 'espejitos'. Y no era justo. El salario se estaba construyendo, y no solo a partir del básico.

Las bonificaciones, todos sabemos que son temporarias ¿Pero por qué son temporarias? Porque se pagan por tareas no habituales, porque la tarea habitual per se es lo que hace al básico. Entonces, uno dice, bueno, será que han tenido que desarrollar tareas no habituales más de 350 trabajadores.

Los ejemplos: por atención a proveedores, por procesamiento de expedientes, por tareas de gran responsabilidad, por organizar cronogramas y reuniones, por garantizar el óptimo funcionamiento del servicio... Que, si no se paga bonificación, ¿el servicio va a dónde?... No se hace. No se hace en su máximo esplendor.

Por organizar equipos de trabajo, por manejo de RAFAM, SIMO y GDE... ¿Y esa persona qué hace si no hace eso, si no tiene esa herramienta, si es parte de las herramientas municipales que tenemos que aprender apenas pisamos la municipalidad? Son los tres sistemas de gestión.

Por recorrer dependencias municipales, por hacer cálculos... esa es espectacular porque, aparte, es una dirección de contralor, pero por hacer cálculos se le paga una adicional.

Por acompañar a vecinos dentro del hospital para que encuentren el lugar de atención. Me acuerdo, hicimos una campaña con la Escuela 505 y demás, pictogramas y demás, para que fuera de todo entendimiento el movimiento dentro del hospital y pudiera facilitarse; pagamos adicionales.

Por tareas en redes sociales -me quiero morir, no quiero ni saber-, por participar en reuniones con instituciones de la sociedad civil... ¿Por qué se paga por separado? Bueno, por control de relojes -por supuesto, siempre hay alguien que tiene que controlarlo- y por incorporar nuevas responsabilidades. Sinceramente, no sé qué pensaron que era la Municipalidad, pero era mucho más serio que esto.

Individualizar las tareas. Sobre todo, estamos hablando de un plantel de más de 2.500 trabajadores, con un determinado número de áreas. No son todas distintas las tareas, y en la misma oficina hay quien recibe esa bonificación y quién no. ¿Por qué tan injusto? ¿Por qué esa discriminación? Pero, sobre todo, ¿por qué el pelearla solo? Porque acá parece que el que fue y tocó la puerta correspondiente se llevó la bonificación. ¿Y el que no? El que no nos llamó a nosotros hace un par de semanas, a ver si le podíamos decir quién lo cobraba. Así de injusto está siendo el tratamiento. Y no corresponde, además. Por supuesto, vamos a hacer el informe al Tribunal de Cuentas porque esto tiene que ser evaluado, porque genera un perjuicio al Municipio ¿Pero, por qué? Porque, entonces, hay que volver a repasar cuál es la tarea habitual y cuál es la no habitual para que eso, en todo caso, sea pagado de forma extraordinaria. Si no, si se pisan, se está pagando lo no habitual como habitual y, entonces, hay una indefinición del trabajo, pero sobre todo una arbitrariedad.

Cerrando de alguna forma el tema Personal, que realmente nos llamó muchísimo la atención cómo fue llevado adelante en el primer año de gestión: ver la última paritaria firmada este año, hace un par de semanas, y ver los sueldos de 9, 10 millones que se van a pagar, realmente, no sé en qué planeta están viviendo, pero bueno...

Se dijo también, hace un ratito, Desarrollo Económico Local, lo dijimos, la inversión en parques industriales al piso, 3 millones de pesos. Hace un par de años -bueno, se repetía bastante seguido-, se nos criticaba muchísimo porque el presupuesto en Desarrollo Económico llegaba al 3 %, y se decía: "Esta secretaría tan importante en la planificación, en

el desarrollo de nuestra querida Olavarría, es un área que se sigue desfinanciando”. ¿Saben en cuánto está hoy? Por debajo del 3 %.

Sinceramente, alguien va a tener que explicar qué pasó, por qué se apartaron tanto de lo que dijeron que iban a hacer, de lo que decían que debía hacerse, que fue mucho. Mucho dedito arriba, mucho. Pero no nos lo tienen que explicar a nosotros -si quieren, pueden tomarse la gentileza, no hay ningún problema, los vamos a escuchar- porque nosotros nunca les creímos que ustedes iban a hacer otra cosa.

Se nos dijo que éramos una gestión cemento-dependiente. Todavía están llorando la baja de la explotación de canteras. ¿No venían a plantear otra idea, otra forma de gestión? Festejan que aumentaron 1200 contribuyentes... o sea, ¿se giraron y fueron a la gente, a los vecinos? Mirábamos el boletín: un parque eólico -solo uno-, 400 millones de pesos en derechos de construcción. Creo que tenemos 3 en marcha, tres o cuatro en marcha, multipliquen eso. Esa es la nueva joya... ¿Y ya le echaron mano?

Entonces, no cuidaron la seguridad, no cuidaron la educación. Ni hablar de la baja ejecución del Fondo Educativo lo vimos en la inundación de las escuelas; se chorreaban las escuelas y se tuvo que suspender el inicio de clases. No acompañaron el desarrollo productivo y económico a través de los parques industriales y la inversión, no acompañaron la obra pública, no acompañaron a la juventud. Sostuvieron la salud ahí, más menos nuestros números, tan largamente criticados, no los superaron tampoco. ¿Qué es lo que querían hacer este año, entonces?

A veces, cuando uno intenta encontrarle la explicación... Me acuerdo, fue en una nota, no sé si era al año o qué se cumplía, y el ahora Intendente dijo “soy el encargado de conducir los destinos de Olavarría”. Mirá vos, ni Dios se animó a tanto. “Conducir los destinos”... ¿Por qué no nos dan las herramientas y la libertad y cada uno conducimos el propio destino? Preocúpense de lo que se tiene que ocupar el Estado, de garantizar. Garanticen las condiciones para vivir. No puede ser que vivamos en la queja, pero no puede ser que no hagan nada tampoco.

Uno entiende la ambición política. Seguramente, la figurita difícil del álbum era la municipalidad. Estoy segura. Tantos años de oposición, debe haber sido una obsesión, llegado un momento. Pero Olavarría no se merece esto. Olavarría no se merece este nivel, como se dijo, de pasividad, este nivel de inacción. Las consecuencias están a la vista. La falta de gestión del 2024 ya tuvo su muestra en el 2025 de todo lo que nos falta. No solo no estamos viviendo mejor, sino que estamos viviendo más intranquilos, más inseguros, más oscuros. Los servicios no están funcionando, no es necesario que lo digamos nosotros: lo dicen los vecinos, y los decimos nosotros, como vecinos. Porque siempre se nos descalifica, ¿no?, como que los concejales parece que, no sé, vivimos en otro lado. Pero, bueno, como vecinos lo padecemos.

Nuestro paso por la gestión municipal -lo dije el año pasado, cuando me tocó el tema de la rendición-, para nosotros había sido un gran orgullo ser parte del Municipio, haber dado todo el tiempo que cada uno le brindamos y haber intentado siempre hacer lo mejor. Nos duele. Nos duele lo que vemos. Porque parece que solamente quisieron que nos fuéramos nosotros, pero nunca pensaron qué iban a hacer ustedes. Y Olavarría, como dije, no se merece eso. Se merecía otra altura de dirigentes, claramente.

Y, sobre todo, ante tanta contradicción permanente que tienen, les pediríamos que realmente le hablen a la gente. La falta de acceso a la información nunca fue tal en Olavarría. Estamos viendo noticias de febrero. Los medios están informando cuestiones de febrero. No se puede vivir así. Si van a tener el monopolio de la información... van a tener que liberarlo. Acceder a la información hace un ciudadano formado. Es la base de la democracia; nos hace participar, nos hace controlar, nos hace tomar decisiones y nos hace ser parte de la vida democrática.

¿Por qué nos expulsan? En forma permanente, la gente nos llama y nos dice “¿para qué voy a ir a la municipalidad si no me dan respuesta?” Y no vuelven a ir, porque se cansan. Nos llaman y nos dicen “no era así, no funcionaba así... Yo encontraba una mano, me daban una mano, ahora ya está, ya me arreglé en el barrio”.

No corran al Estado. Olavarría siempre fue un gran municipio, estábamos todos orgullosos de lo que era la ‘muni’. Retomen la senda. Córrannos, dejemos de ser su objeto de odio. Por mirarnos a nosotros -hablo de la gestión Galli, por supuesto- se perdieron de mirar para adelante. Si el 40 % en octubre del 2023 les dio esto, mínimamente, presérvenlo. Tuvieron una cuota de confianza de un 40 % que les permitió acceder, ¿por qué la rifan todo el tiempo? Esta rendición, como dije, ni siquiera está presentada completa. Se hubieran floreado, era la primera. Ahí es donde uno dice “no saben ni para qué quisieron ganar”.

Pero, como también dije, nosotros no estamos decepcionados porque nunca confiamos. Y como también se dice, podrás engañar a todos algún tiempo, podrás engañar a algunos todo el tiempo, pero lo que no vas a poder es engañar a todos todo el tiempo. En la medida en que las rendiciones de cuentas se sigan presentando con estos números y con estas fatalidades, sobre todo en ajustes, subejecuciones y contradicciones permanentes, lamentablemente, el engaño se va a ir notando, y no es bueno ni para la democracia ni para nuestra construcción.

Nosotros cumplimos con nuestra tarea, ustedes tienen que cumplir también con la de ustedes. Como concejales, hicimos el estudio de la Rendición de Cuentas que presenta el Ejecutivo. Por supuesto que no la compartimos, sobre todo porque las variables no se movieron como dicen que se movieron. Consideran que es un superávit. Rematamos la calle, como se dijo, se remató un activo, como siempre dijeron que no debía hacerse, y aun así dio por debajo de ese número. Aun no habiéndose gastado ni un peso de la calle, con más de 4.000 millones de pesos en obras sin haberse ejecutado, apenas el déficit fue de 1.400. Con lo cual estos números no cierran, y cuando los números no cierran no hay mucha vuelta que darle.

Nada más.

Sr. PETEHS.- Pido la palabra.

Bueno, después de las dos intervenciones anteriores, es poco lo que lo que resta para agregar en cuanto a análisis de números y demás. Nosotros queremos también dejar nuestra postura, que desde nuestro Bloque no vamos a estar acompañando esta Rendición de Cuentas. Una Rendición de Cuentas que lo único que hace es demostrar lo que en algún momento manifestó en otra sesión mi compañera de Bloque: que el Municipio les quedó grande, muchachos. Creo que eso es lo que hay que resaltar. No hace otra cosa que dejar visos de mala administración, más allá del esfuerzo del oficialismo en mostrar la eficiencia en el manejo de los recursos municipales.

Lo plasmado en la rendición 2024 no condice con muchos de los ítems programados en el Presupuesto para ese mismo año. Muchas de las promesas de campaña brillaron por su ausencia. Quizás fue o fueron espejitos de colores.

Con el tema del personal o la Planta política, esta gestión nos dice que la bajaron. Y sí, es cierto, si uno mira los números, es verdad que la bajaron, pero no se debe perder de vista la cantidad de cooperativas incorporadas, la cantidad de monotributistas sin beneficios sociales, sin ART. Y todo eso, cuando lo sumamos, nos da que se han incorporado alrededor de 280 personas más que dependen laboralmente del Municipio; o sea que lo que vemos es que hay un disfraz detrás de todo eso.

La Planta política, lo mismo: es verdad que se eliminaron direcciones, subdirecciones, y que se achicó, pero en términos económicos aumentaron los beneficios -como bien lo dijo anteriormente la Concejala Amespil- a directores, subdirectores, coordinadores, con

adicionales que algunos son hasta cómicos ¿no? Disponibilidad horaria, servicios especiales; bueno, hay un sinfín de adicionales que se pagan. Entonces, económicamente eso obviamente aumentó y nos da un resultado de una Planta política disfrazada, podríamos decir.

No tenemos que perder de vista que estos dos ítems representan la mitad del presupuesto anual y es la erogación mayor de los gastos corrientes del Municipio.

Respecto de los de los ingresos, los mismos durante el 2024, los ingresos totales, crecieron un 206 % aproximadamente. Los gastos también aumentaron, 173 %. Eso, si lo comparamos con un 117,8 % de inflación anual, nos dice a simple vista o en cualquier ecuación económica que tuvimos un presupuesto con superávit, y sin embargo esto no es así. La propia Secretaria de Hacienda indica que arroja un superávit de 1428.172.526,14 pesos, pero si le descontamos la venta de la calle a la cementera -como bien se dijo anteriormente- sabemos que el resultado no va a ser otro que el déficit. Y esto a nosotros nos deja abierta una pregunta: ¿qué recurso tenemos pensado vender el año próximo? Porque, por lo visto, es la única forma de garantizar un superávit; caso contrario, los números no nos van a cerrar. Es más, ya no cierran -pero no es tema de análisis de hoy-.

En cuanto a obra pública, los números históricos nos hablan de valores muy superiores a los volcados en el 2024. Si reiteramos o recordamos que tuvimos mayor inversión, no se entiende cómo no se avanza en este tema. Y acá, por ahí, hay que hacer la salvedad de no venir con el cuento de la obra pública nacional o reclamamos a nuestro sector libertario: está en el Presupuesto, lo prometieron con fondos municipales y no lo hicieron. Y la plata estaba.

Hay gestiones anteriores que han ejecutado hasta el 16 % del Presupuesto anual en obra pública; 18 %, incluso, en un año de la Gestión de José Eseverri. Hay otros años con puntos muy bajos, cercanos a un 4 %, como lo fue en la pandemia -que creo que es el más entendible-. En el 2024 logramos acercarnos a ese valor, lamentablemente: apenas un 5,8 % de inversión en obra pública, lo que no hace más que demostrar que Olavarría está estancada. No se observa un crecimiento, es más, creería que hasta estamos retrocediendo.

Como ejemplo de lo ejecutado en obras públicas tenemos, en 2023, 48.700.000 pesos; en 2024, 27.4 millones. De este último número, el 4,4 % correspondió a la limpieza de canales, que fue lo único que se hizo en materia de prevención hidráulica. Así y todo, casi nos inundamos. No podemos darnos el lujo de descuidar este punto tan presente en la memoria de los olavarrienses. Limpiar un canal y sacarse una foto no alcanza, necesitamos más obras profundas, técnicas, que nos lleven a prevenir este tipo de situaciones e incluso que no suframos desbarrancamientos, como lo vimos en las últimas crecidas -y que, de hecho, ya fue tratado en alguna sesión anterior en este Concejo Deliberante-.

Obras hidráulicas que se inician en los campos, la limpieza de cunetas de los caminos rurales, de los cuales no es solamente pasar la Champion y volcar una camionada a tierra. Gastos que están dentro del monto a ejecutar por lo recaudado por las tasas de Servicios Rurales, que -recordemos- tienen una afectación del 100 % para obras en el sector y de los cuales sólo se puede disponer un 15 % para tareas que financien obras o mantenimientos que tengan que ver con la educación rural.

Obras hidráulicas que se inician en el mantenimiento de espacios verdes, en el retiro de malezas de la vera del arroyo o ramas y troncos, que luego nos traen problemas de atoramiento en el cauce de agua, como también lo vimos. Dicho sea de paso, aún tenemos algunos rezagos del famoso temporal de diciembre de 2023, y muchos de esos troncos no retirados oportunamente los vimos en las compuertas de la calle Hornos o del Club Estudiantes en la última crecida. Luego, cuando el agua bajó, requirió una inversión adicional de maquinaria y mano de obra para su retiro.

En cuanto al Fondo Educativo, girado por la Provincia de Buenos Aires por normativa, también vemos que tiene un ejecutado de 546 millones sobre 2.087 millones que giraron. O sea que se ejecutó solo el 26 % de los fondos que debieron destinarse, que es el 40 %. Nos preguntamos dónde está el resto o adónde fue a parar.

Teníamos otros datos. Simplemente, decir que el costo de Fiestas Populares aumentó un 480 %, 135 millones de pesos; vimos un bajo aporte destinado a Deporte y Cultura, y los gastos de Seguridad, como ya se mencionó anteriormente, los habíamos analizado y también consideramos que son bajos, y la realidad lo está demostrando.

Así que, simplemente -para cerrar-, recordar que no acompañamos esta Rendición de Cuentas. Nada más.

Sr. GAMONDI.- Pido la palabra.

Bueno, ya hemos escuchado a casi todos los Bloques. Hoy vamos a analizar, una vez más, una rendición de cuentas en nuestro querido Partido de Olavarría y, básicamente, del análisis lo que se desprende es lo mismo de siempre.

Por un lado, muchísimos ingresos -eso es lo que vimos-, de todos lados. Y cuando lo analicemos vamos a ver y vamos a demostrar cómo se cae una de las mayores mentiras políticas que se han repetido hasta el cansancio durante todo el año 2024 en nuestra ciudad: el hecho de que hubo una caída en la recaudación y una crisis en las arcas municipales producto de las políticas de Milei. Eso, por un lado.

Por otro lado, también lo que vemos es que la estructura municipal es literalmente gigantesca, se devora prácticamente todos los recursos que ingresan, y esto es llamativo y es realmente increíble, o no tanto cuando uno aleja el lente y empieza a ver las cosas en perspectiva. Y sobre todo teniendo en cuenta que esto no viene desde ahora, esto ya viene por lo menos desde el año 2007 en adelante, nosotros lo venimos marcando. Desde que falleció Helios Eseverri, el Municipio, o por lo menos los burócratas que están dentro del Municipio transformaron al Palacio Municipal en una suerte de palacio de Versalles; o sea, directamente se encerraron, empezaron a gastar de más y, bueno, son las consecuencias que tenemos hasta ahora. Es un gasto que permanentemente, administración tras administración, han seguido sumando, han seguido sumando estructuras burocráticas, y hoy ya eso es inviable e insostenible, por lo menos para los olavarrienses, ¿no? Obviamente que para las estructuras políticas es más que sostenible e incluso tienen todos los incentivos para seguir fomentando esto.

Por otro lado, lo que vemos -obviamente, para pesar de los olavarrienses- es que esta rendición lo que deja es la poca o nula inversión en infraestructura. Ya los Bloques anteriores lo mencionaron, es muy bajo el porcentaje de inversión, un 4 %, y lo vemos a diario, los vecinos mismos lo palpan, sienten que este Municipio directamente no hace nada.

Por último, no menos importante y volviendo a lo que es la clase política, que acá en mi exposición voy a hablar bastante de ello, porque me parece que es hora de reflexionar sobre qué clase política queremos y hacia dónde queremos ir, para mejorarla, ¿no? Siempre para mejorarla: una clase política que parece directamente no notarlo, haciendo caso omiso a las pruebas tangibles y empíricas cada vez más evidentes.

En base a esto, uno tiende a suponer varias teorías. Uno, que es por ignorancia, es decir, que los líderes que llevan adelante el Municipio no estén debidamente informados de las causales de tremendo déficit operativo, tal vez porque no están debidamente preparados, o vaya a saber, o son cómplices. ¿Sí? Cómplices, literalmente. Que pareciera, a la luz de los hechos, la teoría más probable, ya que el actual equipo económico -lo dijimos siempre- es el mismo de las gestiones anteriores. Por lo cual, aún a sabiendas del despilfarro existente, donde los

gastos operativos del municipio se llevan prácticamente el 92 % de lo recaudado, siguen con la misma política de gastos o, peor aún, profundizándola.

Ahora bien, cuando nosotros lo analizamos, según el informe de la rendición, durante el ejercicio 2024, al Municipio le ingresaron 75.000 millones de pesos. O sea, 75 millones de dólares, aproximadamente, teniendo en cuenta el tipo de cambio oficial -que, afortunadamente, está estabilizado, no como en gestiones nacionales anteriores, que era literalmente un desastre-, con gastos que se acercan a los 74.000 millones de pesos -bueno-, arrojando un resultado financiero positivo de 1.400 millones de pesos. Es decir, según la cuenta que arroja el informe, al Municipio le ingresó más dinero del que gastó.

Sería una genial noticia, excepto, si no tuviera peros, y hay muchos peros y salvedades en esta rendición -que varias las mencionaron los concejales preopinantes, con lujo de detalles-.

Hay varias salvedades en esta rendición que, cuando terminemos junto con mi compañera esta exposición, vamos a comprobar y a mostrarles a los olavarrienses la ineficiencia monumental de esta Gestión a la hora de llevar la administración del erario público. Y esto es importante, hay que mostrárselo a los olavarrienses, porque -literalmente- mostrárselo a la clase política actual, o sea, directamente, le entra por un oído y le sale por el otro. Cómo literalmente nos están llevando a chocar de frente con un iceberg, haciendo que el iceberg del Titanic sea un cubito de hielo comparado con el que se enfrentará de manera directa las arcas municipales en los próximos años. Esto es lo más interesante. O sea, la idea también de esta alocución es dejar en claro cómo las cuentas municipales van a estar muy complicadas este año e incluso el año que viene, y ya vamos a explicar el porqué de esto.

Por supuesto, hay muchísimo que analizar de todo esto. A grandes rasgos, se destacan los Ingresos del ejercicio 2024, producto de la venta del camino a la empresa Loma Negra por 2.300 millones de pesos, es decir, 2.5 millones de dólares, prácticamente. Sin ese dinero, ni siquiera podrían cerrar el cálculo mínimo del Presupuesto. Pero, como decía al inicio, durante todo el 2024, todo el año, en nuestra ciudad, el actual oficialismo, como también parte de la oposición amigable, no paramos de oír los llantos desconsolados de caída de la recaudación, producto de las políticas salvajes e inhumanas del Gobierno Nacional de Javier Gerardo Milei. Y lo nombro de forma completa porque no tienen que olvidarse que muchos políticos ahora intentan lavar sus pecados echándole la culpa a un solo hombre, sin siquiera hacerse cargo de que el actual estado de situación en el cual está inmersa nuestra Nación se debe a estructuras políticas gigantescas que gobernaron este país hasta el año 2023.

Pero, bueno, volviendo a nuestra rendición de cuentas, lo que se ve es que la caída de la recaudación no fue tal. Es más, al contrario, aumentó. Cuando analizamos los ingresos que tuvo el Municipio durante el 2023, comparando los ingresos del 2023 versus el 2024, vemos que en el 2023 fue de 23.000 millones de pesos. Tanto los ingresos como los gastos siempre son ajustados por la inflación. Entonces, ajustado a la inflación, que fue el año pasado de un 118 % - recordar que veníamos de una inflación, prácticamente, del 290 %; o sea, el Gobierno Nacional afortunadamente la está bajando a la mitad- pero, ajustado por inflación, nos arroja que los ingresos del Municipio deberían haber sido por 51.000 millones de pesos. Pero no, no fueron por 51.000 millones de pesos: afortunadamente -y para secar tremendas lágrimas desgarradoras que uno escucha- el Municipio recibió en concepto de Ingresos la módica suma de 72.000 millones de pesos, es decir, un 40 % más, es decir, 21.000 millones de pesos más, o sea 21 millones de dólares más, o sea 10 calles de Loma Negra. Eso es lo que recibió el Municipio, son los datos que están, así que no sé si alguien lo quiere discutir.

¿Y por qué sucedió esto? Porque si bien hubo una caída en la tasa de explotación de canteras, con una mínima baja en la tasa de cobrabilidad de las tasas municipales, hubo montones de reajustes de otros impuestos por inflación, sumado a partidas extras recibidas por Provincia,

como los aumentos de tasas decretadas por esta Administración. Conclusión: el Municipio tuvo recursos adicionales por encima de la inflación.

Entonces, repasando, tenemos un Municipio con un 40 % de ingresos extra, 75 millones de dólares. Entonces, ¿dónde está el problema? ¿Por qué decimos que este es un barco a la deriva que se dirige directamente al iceberg del Titanic -si no chocó ya, en realidad, y está entrando el agua por todos lados-? Por el gasto, el dichoso gasto que tanto los aristócratas se niegan sistemáticamente a bajar. Y esto es algo más viejo que las toscas, en realidad. Porque ya si uno recordara, simplemente, las famosas historias de Robin Hood, aquel Robin de Locksley en los bosques de Sherwood, donde había un héroe que le robaba a la corona para devolverle el botín al pueblo, porque literalmente era lo que el rey obtenía del pueblo, un botín, o sea, le robaba tanto a la gente, ¿y qué hacía Robin Hood? Le sacaba la corona y se la devolvía a la gente. Es gracioso, es muy gracioso cómo la historia permanentemente se repite, acá y donde sea. Pero por suerte hay una fuerza política que ha venido a traer luz donde hay oscuridad, y eso es bueno porque, en realidad, te permite conocer las causas de los problemas y encontrar las soluciones. Entonces, como conclusión, el gasto es el gran problema.

Los concejales preopinantes hablaron del gasto. El gasto corriente insume el 92 %. Después, tenemos gasto en personal, 38.000 millones de pesos; sumado al no personal, son 23.000 millones de pesos, es prácticamente el 81 % de los ingresos. Es algo inviable, 81% para poder operar, directamente, o sea, como cualquier comercio, nunca podría funcionar gastando el 80 % de los ingresos.

Pero voy a hacer hincapié en las obras, porque justamente fue el año pasado donde hubo manifestaciones de todo tipo pidiendo obras, obra pública, etc. etc. Bueno, perfecto, listo, tanto la Provincia como los municipios pueden hacer tranquilamente obras públicas también, ¿cómo que no? Entonces, ahí vamos a empezar a ver cómo fue la inversión en obras que estaban contempladas en los gastos de capital.

Estaban presupuestadas obras por 3.300 millones de pesos. Nuevamente, tanto los ingresos como los gastos siempre tienen que ser ajustados por inflación. La inflación del año pasado fue de 118 %. Si estaban presupuestadas por 3.300 millones de pesos -ajustado-, mínimamente, si eso lo hubiesen respetado, deberían haber gastado 7.200 millones de pesos. Pero no. ¿Cuánto gastaron los fanáticos de la obra pública y del Estado presente? 4.800 millones de pesos, es decir, un 33 % menos. Pero se entiende, ¿no? Recibieron 21.000 millones de pesos más, pretendían gastar apenas un 15 % de eso y ni siquiera lo terminaron haciendo.

Cuando uno analiza las obras presupuestadas -bueno, fueron varias mencionadas acá-, vemos que el total del gasto en obra presupuestada fue de 3.200 millones de pesos y el ejecutado 3.500. Pero, volvemos a repetir, directamente gastaron por debajo de lo que se debería haber gastado ajustado por inflación. Vemos, por ejemplo, las obras para el fondo de la construcción del urbanismo, estaban presupuestados 49 millones de dólares y ejecutados 0 pesos; Obras de infraestructura en caminos rurales, 744 millones de pesos, ejecutados 0; Provisión de equipo e infraestructura en las delegaciones, 238 millones de pesos, 0. Bueno, conclusión: hubo poca inversión en infraestructura, poca inversión en capital, poco aumento, digamos, del patrimonio del erario público.

Entonces, como vemos, hay mucho pedido de obra pública, pero por casa no predicamos con el ejemplo. El ajuste en infraestructura es fenomenal. Sólo recordar que, si se gastara en obras en el nivel que Helios Esevenri gastaba, se debería destinar en infraestructura por lo menos un mínimo de 21.000 millones de pesos al año; es decir, el 20 %, 20 millones de dólares. Pero nada de eso pasó ni tampoco pasará, y esa es la cuestión más grave, o sea, el futuro, que es lo que se nos viene.

En base a nuestro análisis, podemos sacar una conclusión: el Municipio realmente es inviable, y ahora se nota que es inviable a los ojos de los ciudadanos. Y ya no solamente tenemos que analizar estos números. Vamos a empezar a ver de ahora en más que en el país que está gobernado por el Presidente Milei, por este Gobierno Nacional, vamos a ver, los ciudadanos van a empezar a ver, cómo cada vez más estructuras que parecen de hierro, que parecían gigantescas, empiezan a mostrar lo inviables, ineficientes y frágiles que son y que probablemente siempre hayan sido; municipios, empresas, estructuras que no les empiezan a cerrar los números. ¿Y por qué será? ¿Será por las políticas desalmadas que hacen desde Nación, que no les bajan recursos para bancar la fiesta? Puede ser, en parte, pero la verdadera causa, ¿saben cuál es? La baja de la inflación. Ese es el gran problema que están teniendo muchas empresas y que están teniendo los municipios, por eso no pueden pagar, han salido varios reportes periodísticos que no pueden pagar los sueldos. ¿Por qué? Porque está bajando la inflación.

Entonces, ahí vamos a sacar varias cuentas y varias conclusiones, de que la inflación es buena para los políticos y mala para el pueblo. Por eso de hace 80 años nadie bajaba la inflación, está claro, esa es la verdadera causa. Al no haber inflación, donde el 2024 terminó con 118 %, la mitad de la inflación de Massa, el 2025 se encamina al 30 %, niveles no vistos en años, y el 2026 probablemente no supere al dígito: ¿Cómo creen que va a hacer el Municipio si no puede ajustar tarifas por inflación, si no puede licuar salarios, si no puede licuar el gasto en obras o en general, si no puede licuar nada? ¿Cómo creen que va a hacer el Municipio cuando el rendimiento de los plazos fijos no de los porcentajes previos? ¿Entienden por qué a ningún político, en ningún siglo, le interesó realmente terminar con la inflación? Porque la inflación no es un fenómeno multicausal, como nos mandaron sarasa durante montones de años, echándole la culpa a todo tipo de personajes dentro de la sociedad, echándole la culpa a los comerciantes, a los empresarios, a toda la gente trabajadora... Ah, no, ellos tienen la culpa porque aumentan los precios porque son desalmados. No, señores, es la pérdida del valor de la moneda.

Es más, hasta hubo una senadora aquí presente que sugería controlarles los precios a los comercios -uno de tantos.- Realmente es algo muy triste; imagínense, tener un comercio, con todo lo que cuesta abrir un comercio, levantar las persianas, que encima te vengan a controlar los precios, que no sabes ni cómo podés cerrar los números de tu comercio, que lo vengan a hacer, aparte, violentando literalmente derechos de propiedad. Porque si tenés un paquete de fideos y lo compraste de manera legal, podés cobrarlo al precio que quieras. Pero, bueno, la cuestión es lavarles la cara a los políticos y echarle la culpa a cualquiera, menos hacerse cargo de las verdaderas responsabilidades de uno.

Vuelvo a repetir: ¿entienden por qué la inflación es buena para los políticos y mala para el pueblo? Porque el pueblo lo que ve es cómo le decomisan su sueldo mes a mes. ¿Entienden que Milei sí está gobernando por y para el pueblo, eliminando el principal impuesto no legislado, que es el robo descarado que han hecho a través de la emisión monetaria descontrolada, reventando y devaluando la moneda?

Por eso, a estas cosas las menciono porque todo tiene que ver. Es decir, lo que vemos acá, en Olavarría, lo vemos en todos los municipios, no solamente de la Provincia de Buenos Aires, sino del resto del país, de las provincias, de las gobernaciones. Esto es porque, claramente, estas ineficiencias han sido tapadas con emisión monetaria, con la maquinita de imprimir billetes, y siempre han sido tapadas después con dibujos contables.

Pero lo peor de todo es que, encima, hay que seguir escuchando -cada vez menos igual, por suerte, y gracias a las redes sociales- que hay que devaluar para no perder competitividad. Trece ceros le sacamos la moneda desde 1945, desde que nacionalizamos el Banco Central.

¿Cuánto más quieren devaluar la moneda? Y en ese discurso también están muchos empresarios adictos a los subsidios, adictos a los aportes no reembolsables, créditos subsidiados, intereses de plazo fijo, ¿no? Fácil, sacás un crédito, crédito subsidiado que lo pagamos todos nosotros, la gente, y encima de eso ponés la plata en el banco y con los intereses obtenés un diferencial. Realmente, es muy fácil levantar plata de esa manera, haciendo negocio financiero. Y eso es lo que pasaba en la era pre-Milei. Qué tremendo, ¿no? Los que se llenaban la boca hablando de timba financiera eran –justamente– los que la fomentaban.

Sinceramente, espero que estas ideas no gobiernen nunca más ni en nuestra ciudad ni en nuestro país, por el bien de todos. Porque, realmente, no tengo problema en que gobierne cualquier partido, pero que no gobiernen estas ideas. Realmente hay que enterrarlas, porque literalmente nos han llevado a la destrucción como sociedad, económica, social, en todo sentido.

No me quiero extender más, mi compañera va a completar nuestro análisis. Podemos estar realmente horas. Es mucha la bronca contenida, pero mi compañera luego lo va a terminar.

La verdad es que nuestro trabajo como ciudadanos responsables que somos, acá hoy lo vamos a cumplir y vamos a rechazar, por supuesto, esta rendición.

En nuestro espacio, desde que estaban Celeste y Guillermo, siempre se analizaron los números del Municipio de la misma manera, con todas las gestiones; siempre se ajustaron tanto los ingresos como los gastos vía inflación y siempre, en ese sentido, este espacio ha sido ecuaníme y coherente.

Nosotros no le debemos nada a nadie, siempre hemos analizado los números municipales de la misma manera. La gestión anterior fue un desastre y esta, realmente, la superó ampliamente. Y es gracioso ver muchas veces, de muchos políticos, ver cómo Frankenstein se termina asustando de Drácula, o sea, ‘de Guatemala a Guatepeor’. Bueno, así son las cosas.

Nuestro trabajo por hoy termina acá. Por hoy. Luego, lo más importante vendrá fuera de este recinto, que es seguirle hablando al pueblo de Olavarría a los ojos y mostrándole la clase lamentable de dirigentes que tenemos desde hace años.

Lo esperanzador de todo esto, lo esperanzador es que realmente hay gente maravillosa, que nunca se metió en política ni nada, que se está involucrando y que cada vez está levantando más la cabeza, porque estamos metidos en este barco todos y si no empezamos a hablar serios y a hacer las cosas de manera seria, de cara a la gente y con los datos arriba de la mesa, vamos a estar mal, vamos a estar en problemas. Olavarría, el municipio va a estar en problemas, este año y el año que viene. Imagínense el año que viene, con una inflación del 10 %, 5%, sin posibilidades de que el Intendente pueda ajustar los ingresos, ¿cómo va a hacer para que le den los números? Bueno, vamos a ver, ojalá que tomen nota de esto y que se mejore. O sea, lo que queremos es eso, una mejor ciudad para todos, sin rencores, sin nada. Simplemente, administrar de la mejor manera posible.

Nada más.

Sr. PRESIDENTE (Santellán).- Si les parece, vamos a hacer un cuarto intermedio.

- Asentimiento.
- Así se hace.
- Es la hora 11.-

REANUDACIÓN CUARTO INTERMEDIO

- A la hora 11 y 24, dice el...

Sr. PRESIDENTE (Santellán).- Retomamos la Sesión.

Sr. COSCIA.- Pido la palabra.

Estamos tratando esta Rendición de Cuentas periodo 2024 del Municipio de Olavarría. Ya hemos escuchado a un montón de referentes de los distintos espacios y, evidentemente, en el análisis todos estamos llegando a la misma conclusión. Un superávit rebuscado, que esconde un déficit con la venta de la calle, la calle patrimonio de los olavarrienses, patrimonio de los lomanegrenses, a la empresa Loma Negra.

La verdad, Sr. Presidente, una Rendición de Cuentas escurridiza. Hemos recibido -ya lo han dicho mis compañeros- sólo dos tomos. Algo raro, buscando datos vía e-mail, por otro lado cuando, en mis casi cuatro años de concejal, las que he visto son cuatro o cinco tomos. Es muy raro, no sé si es que se quiere esconder algo o que no nos enteremos de datos, la verdad, no lo sé.

En esta Rendición de Cuentas 2024, los costos del Municipio aumentaron con la inflación un 117.8 % y los ingresos un 206 %, o sea que en el equilibrio hay un 88.3 % de recursos que, lamentablemente, hacen a esta rendición deficitaria porque es imposible encontrar dónde fueron.

Analizando, en lo que respecta a las queridas localidades del Partido Olavarría, sobre las delegaciones municipales, los recursos obtenidos por el fondo de afectación -sabiendo que el fondo de afectación es el recurso que les llega a las delegaciones, ese 30 %, donde los vecinos tributan por las tasas de Servicios Urbanos en cada localidad-, si vamos a Delegación Sierras Bayas, en este 2024 tuvo un fondo afectado -que es un fondo no para gastos corrientes, sino para pequeñas obras- de 33 millones de pesos y en Sierras Bayas se gastaron 13,6 millones. Por lo tanto, hay un sobrante de 19 millones de pesos que en la localidad de Sierras Bayas no se vislumbran.

Delegación Loma Negra, la recaudación por el fondo afectado fue de 31,8 millones de pesos, el gasto, 15,7 millones. 16 millones de pesos de los vecinos de Loma Negra que no se reflejaron en la localidad.

Delegación Sierra Chica, la recaudación afectada, 14,6 millones de pesos, el gasto fue de 10,9 millones. 3,7 millones que pagaron los vecinos de Sierra Chica no se vislumbran en ningún lado.

Delegación Hinojo, recaudación afectada para pequeñas obras, 22,7 millones, se gastaron casi 12 millones -11,9-. 10.800.000 restantes con los que se podría haber hecho alguna obrita en la localidad de Hinojo, tan necesarias, tan demandadas, allí no hay nada.

En Santa Luisa, Espigas y Recalde no hay fondo de afectación, ya que los vecinos no tributan Servicios Urbanos.

Si vamos a la totalidad de las delegaciones municipales, la recaudación afectada ascendió, en 2024, a 102,1 millones de pesos, y los gastos por utilización fueron de 52 millones de pesos. O sea que quedaron 50 millones de pesos que no se vieron reflejados en ninguna localidad del Partido de Olavarría. Vaya a saber adónde fueron.

Si analizamos, tratamos lo que fue la obra pública en las localidades del Partido de Olavarría, en el 2024, con fondos municipales, se destaca la obra de la red de agua potable del loteo de Colonia Hinojo -obra iniciada por la gestión anterior-, obra por 66,9 millones de pesos. Pero, obviamente, esos recursos vuelven al erario municipal, ya que los adjudicatarios los van a pagar, lo pagan en su cuota. Otra obra destacada que fue inicio de la gestión anterior, el balneario de Colonia San Miguel, por 6,1 millones de pesos. Y, luego, obra de reparación de

la unidad sanitaria de Sierra Chica, por 1.470.000 pesos. Esas fueron las obras de afuera hacia adentro, año 2024, en las queridas localidades del Partido de Olavarría.

Si lo llevamos a porcentaje, indica un 0,2 % la obra pública en las localidades del Partido de Olavarría. Un valor extremadamente pobre, que si lo llevamos a una escala entre el 0 % y el 1 %, 0,2 es cero, es nada. Nada de obra pública en las localidades del Partido de Olavarría.

Cuando llegó a la Comisión de Hacienda la Secretaria de Hacienda en visita al HCD, presentando esta Rendición de Cuentas, realmente dijo “celebro como un hito el equilibrio logrado por esta rendición del año 2024 del Municipio de Olavarría”. Pero aquí, en el análisis de este hito, evidentemente, no se vislumbra el faro hacia dónde va nuestra ciudad. Si celebrar este hito es no ejecutar parte del Fondo de Caminos Rurales, señor Presidente, esto es un déficit visible. Si este hito es no ejecutar parte del Fondo Educativo... Hoy, justamente, a la mañana, en un medio escuchaba a los docentes de Las Piedritas, Paraje Las Piedritas, que no tienen calefacción; la chancha –evidentemente- no está cargada o está rota, llevaron estufas eléctricas y les voló toda la instalación, se derritieron los tomacorrientes. Obra que se podría haber hecho en 2024. Los chicos comen la comida fría porque no tienen para calentar... Eso también es un déficit visible.

Se redujo el contrato con la empresa Malvinas, lo que es un retroceso, la ciudad está muy sucia. El programa Giro se desordenó; los vecinos estaban ordenados, sabían que días sacar los residuos. Eso también es un déficit visible. Obviamente, la inseguridad de la ciudad demuestra un déficit visible.

En el 2024 se desarmó el servicio de estacionamiento medido, hoy municipalizado. La recaudación ingresa a las arcas municipales y la situación crítica de los bomberos voluntarios es tremenda. Eso también es un déficit visible.

Recuerdo las palabras del hoy Intendente cuando ganaron las elecciones: “Nosotros venimos a solucionar los problemas que tiene Olavarría”. Y la verdad, Sr. Presidente, que esas promesas se convirtieron en relatos. Sólo relatos. Relatos que se pueden demostrar hasta en el gasto en publicidad, de 55 millones de pesos. 55 millones de relatos que fueron gastados el doble en obras hidráulicas tan necesarias para nuestra ciudad, requeridas por los vecinos. Y lo estamos viendo. Evidentemente, estos relatos también se caen con los hechos.

¿Dónde están las obras que sienten los vecinos, las obras que necesitaron en este 2024? Cloacas no hubo, obra de agua no hubo, pavimento no hubo. En 2024, obras no hubo.

Finalizando, señor Presidente, la verdad que la ciudad no crece, no se ve, está detenida. Si el hito es un 5.7 % de obra pública, un valor nunca visto, histórico, nunca visto, donde el promedio de otras gestiones fue del 12, 14, 16 %, 0.12 % en las localidades... nada. Nada. Este hito se convierte, lamentablemente, en un insignificante faro que día a día está iluminando menos y ya se está notando mucho.

Nada más.

Sra. ODELLO.- Pido la palabra.

Primero, reconocer que el debido proceso de la presentación está dado, así como la visita de la Secretaria de Hacienda para contestar las preguntas que surgieron del estudio de la rendición, que ha sido este año; el tiempo que nos dieron nos pareció pertinente, a diferencia de otras veces, en otras gestiones, convengamos que nunca se había presentado a responder las preguntas en el Concejo. Así que, por ese lado, nosotros vamos a reconocer el debido proceso según la LOM. Más allá de que una parte vino en papel, otra digital, bueno, nosotros pudimos hacer un estudio detallado de la rendición.

Ahora, cuando la estudiamos en detalle, podemos expresar que el superávit que se ha festejado es una mentira. Nosotros vemos que en esta gestión se empeoró un poco la receta,

por lo tanto, se empeoró el resultado y, por lo tanto, nosotros vemos reflejado un déficit histórico.

Resaltar la importancia de que una rendición, para que la gente entienda, cuando un medio publica -de cualquier Intendente, ¿no?- el Intendente hizo esto, el intendente... bueno, sepan que lo hacen con la tuya, o sea, con el dinero de todos los contribuyentes. Por eso es importante... la contabilidad pública no tiene nada que ver con la contabilidad privada, es difícil, es un tema difícil de estudiar. Nosotros esta vez nos interesamos mucho en este tema; el año pasado por ahí con el Concejal Gamondi éramos un poco más nuevos, pero este año estuvimos muy atentos a este tema. Por eso, resalto que el tiempo que nos dieron de estudio nos pareció pertinente. Aclarar que los ingresos del Municipio salen del bolsillo de todos los vecinos, vengan de las tasas, de la coparticipación, de los derechos de explotación, la venta de una calle, etcétera, etcétera. De ahí por qué es tan importante saber y reconocer en qué se va el dinero de todos.

La verdad que lo que nosotros vemos es que ni Galli y ni García Blanco se animaron a tanto como esta Gestión. Escuchamos que tiran la pelota para arriba, a la macroeconomía, acusan al Gobierno Nacional de ser el culpable de todo lo que pasa en Olavarría porque no hay obra pública nacional. Y la obra pública de Olavarría, ¿qué pasó? Tranquilamente se podría haber llevado a cabo, si no se hubieran quemado -por nuestros cálculos- 21.616 millones de pesos de ingresos adicionales. Creo que algunos de mis compañeros concejales acá mostraron la cuenta; con una inflación del casi 118 %, te da un 206 % de ingresos corrientes anexos, o sea, al año anterior, y un 217 % de recursos de capital. O sea que nos da un 40 % más de ingresos corrientes y un 47 % más de recursos de capital, tomando en cuenta la inflación que tuvimos, de un 117,8 %.

Detengámonos un momento a pensar en lo que estos 21.616 millones de pesos podrían significarles a los vecinos: 864 cuadradas de pavimento, o 380 casas, o 880 móviles policiales, o miles de cámaras de seguridad, o innumerables mejoras en el alumbrado público, o cloacas para barrios que las esperan con desesperación, o el tan discutido resonador, que todavía está esperando ser cambiado o restaurado. Pero no, en definitiva, nada de eso sucedió en Olavarría. Seguimos dependiendo de que el clima no nos azote, de que los delincuentes laburen lo menos posible porque no tenemos quien nos proteja bien, de tener dinero para vaciar el pozo de tu casa porque si no te tapa la caca. Hay gente que está desesperada esperando cloacas. Años -años, no es de ahora, no vamos a decir que es todo de ahora-. De rogar no enfermarte porque los turnos del hospital son cada vez más largos, de no depender del transporte público porque es muy probable que llegues tarde a todos lados. Y así interminables problemas que afectan a los vecinos todos los días, sobre todo a los que el Intendente actual decía representar, y hoy vemos reflejado en esta rendición que todo lo ingresado se fue en gastos para populismo y militancia disfrazado de empleo. Es lo que nosotros vemos.

Todo esto resulta en un déficit de 4.190 millones de pesos, cuando el resultado financiero esperado era de 5.618 millones. No voy a dar todas las fórmulas de nuevo porque ya las fueron dando. 4.190 millones de pesos, casi 4 millones de dólares.

Si no cambian la receta, sólo va a empeorar esto. Lo dijimos cuando hablamos del Presupuesto, dijimos que era deficitario, y acá tenemos la muestra, lamentablemente.

Lamentablemente, a veces da rabia tener que adelantar esas cosas. Pero también da rabia que cuando el camino es otro tomen el de despilfarrar el dinero de los olavarrienses como se les ocurra. El camino es planificar mejor el futuro de Olavarría, es afectar bien los fondos, el camino es otro.

Bueno, escuché a los Bloques anteriores que ya expresaron su postura de rechazar la rendición. Nosotros, con la coherencia, también la vamos a rechazar, como siempre se hizo desde nuestro espacio cuando se encontró un déficit oculto, como lo llaman, o que salta del estudio de la rendición.

La verdad que la gestión anterior también fue duramente criticada por nuestro espacio, porque utilizaban el mismo método. Bueno, en realidad, utilizaban el mismo método de estudio que ahora, pero siempre la receta fue la misma. Tenemos hasta la misma Secretaria de Hacienda, así que me parece que ahora sorprenderse los que estaban antes con lo que está pasando ahora... y sí, las cosas por diferentes factores pueden haber empeorado, empeoraron, capaz, o por decisiones malas, pero lo que pido es coherencia y que de ahora en más todos nos podamos poner de acuerdo en que cuando desde el Concejo Deliberante se presente una herramienta que, la verdad, es válida y puede servir para mejorar el tránsito del gobierno que esté presente, se haga de manera solidaria, casi.

Convengamos que, los escucho a todos renegar, que dónde está el dinero de la calle, y levantaron todos la mano para vender la calle menos nosotros dos. En ese momento, creo que demostraron darle la herramienta y el Ejecutivo habrá tomado las decisiones que habrá tomado, ¿no?, pero todos levantaron la mano menos nosotros. Y ni hablar de otros expedientes que, también, primero dijeron todos no vamos a levantar la mano y la terminaron levantando. O sea, en ese aspecto, no sabemos si ahora es coherencia, si es un tema político, pero parece que estamos todos de acuerdo ahora.

Olavarría cierra hoy con un déficit de 4.190 millones de pesos, según nuestro estudio. Casi 4 millones de dólares le quitó este Gobierno Municipal a los olavarrienses. Así que, obviamente, con este déficit histórico, nosotros no podemos aprobar esta rendición.

Nada más.

Sr. ROMERO.- Pido la palabra.

La verdad que, escuchando atentamente, obviamente, como nos corresponde al ser oficialismo, escuchar las críticas de los concejales opositores y cuáles son sus argumentos. Pero, bueno, la verdad que la gran mayoría de esos argumentos me parecieron muy, muy endeble. Muchos argumentos con un sesgo ideológico contradictorio, y la verdad que uno se confunde, ¿no? Porque tienen una ideología a nivel local y una ideología totalmente contradictoria a nivel nacional, donde uno no alcanza a entender cómo piden tanto Estado acá, localmente, en Olavarría, y despotrican, odian al Estado Nacional y lo destruyen, lo desfinancian a nivel nacional. Así que uno, la verdad... Un montón de definiciones, yo me fui anotando algunas; obviamente, tomaré algunas como ejemplo, porque sería larguísimo poder responder tantas críticas que a veces confunden, ¿no?

Hablan de supuestos, de que la Rendición de Cuentas es positiva y qué pasaría si no estuviese el impuesto a la piedra, que sería deficitaria. Bueno, es un supuesto. Olavarría tiene el impuesto a la piedra, y no de ahora, lo tiene hace muchísimos años y, obviamente, ejecuta ese impuesto, y es un impuesto de libre uso para el Ejecutivo. Hacen el supuesto de que, si no estuviese ese impuesto, sería deficitario.

Lo mismo la venta de la calle. Bueno, la venta de la calle salió por mayoría del Concejo Deliberante, y no es la primera calle que se vende en Olavarría. Ya se han vendido en otras administraciones otras calles que, obviamente, tienen un beneficio importantísimo, no sólo en lo económico sino que esa misma calle va a determinar en el futuro más pago de impuesto a la piedra, porque eso se va a explotar y se va a pagar a futuro, durante muchísimos años, impuesto a la piedra por la venta de esa calle y por el uso de esa calle y, además, por supuesto, va a reeditar en más trabajo para olavarrienses que van a trabajar en esa empresa y,

por supuesto, van a gastar su dinero en Olavarría. Así que también se hace el supuesto de que si no se hubiese vendido la calle el resultado sería deficitario.

Después, hablan de la falta de obra pública. La verdad que, primero, no es cierto. No es cierto, estamos hablando de un solo año. El periodo son 4 años de gestión y va por el primero, en un año bastante complicado, bastante complicado a nivel nacional. Pero hablan de falta de obra pública cuando a nivel nacional se cortó la obra pública, y obras públicas, digamos, de ejecución nacional que eran para Olavarría, ¿no es cierto?

Se critica a la funcionaria, a la Secretaria de Hacienda, Bezzoni que, a ver, es personal técnico con mucha experiencia, de Planta permanente del Municipio, que ya atravesó 3 gestiones y, obviamente, no toma decisiones políticas. Es personal técnico muy formado, con mucho conocimiento en la materia. Así que no aprobar una rendición de cuentas porque todavía está en funciones personal técnico... que no solamente ocurre en esta secretaría, sino que en muchas direcciones se continuó con personal municipal, técnico, muy calificado, muy formado, con mucha experiencia en su rubro, lo que también viene a hablar un poco de la austeridad. O sea, esos puestos, que podrían haberse ocupado con militantes propios, no, se usó a personal calificado de Planta permanente, sin necesidad de tener que pagar sueldos nuevos; es gente que ya está cobrando un sueldo municipal y es empleado municipal, así que me parece una medida de lo más austera.

Se pedían cloacas. Se pedían cloacas, un gobierno que hizo cero cloacas. Y no solamente que hicieron cero cloacas, sino que desfinanciaron el colector cloacal norte, que ya estaba financiado y listo para ejecutarse, que sería una obra para Olavarría extraordinaria; más de 30.000 vecinos se verían beneficiados con esa obra. Cortaron esa obra que ya tenía financiamiento, listo para ejecutarse.

Se criticaba que hubo más ingresos que gastos. Bueno, ¿cuál es la parte que está mal? Uno imagina que, si se habla de déficit cero a nivel nacional, estaría perfecto que haya más ingresos que gastos y que se manejen esos fondos para ser usados en el momento que sea necesario, también, siempre teniendo por las dudas una reserva por si hay emergencias, y se administren de la forma que el Poder Ejecutivo crea más conveniente y en su momento. Son cuatro años de gestión, no un solo año.

Después, se habla de lo que no se hizo. Bueno, muy fácil, por supuesto, siempre se puede hacer más. Hablar de que no se aprueba la rendición de cuentas por lo que no se hizo, por las promesas de campaña, bueno, las promesas de campaña son para cumplir en cuatro años. Lo mismo, nadie puede cumplir las promesas de campaña en un año. Para eso el periodo es de cuatro años.

Bueno, anoté un montón, no voy a seguir porque se va a hacer muy extenso, muy largo. Quería poner un poco en contexto, también, de qué manera estamos gobernando. A riesgo de ser reiterativos, por ahí, en algunos conceptos que ya se han vertido, pero me parece importante remarcarlos y tenerlos bien en claro, repetirlos todas las veces que sea necesario.

Lo primero que hay que decir es que esta es una gestión austera, que ha ordenado las cuentas públicas en un contexto totalmente adverso. Austero no es lo mismo que ajuste, no hay que confundir, no es lo mismo. Austero significa administrar mejor los recursos, que no se desvíen en gastos superfluos o burocráticos.

En segundo lugar, no se puede hablar de una rendición de cuentas municipal sin pensar en un contexto nacional y mundial. Olavarría no es una isla en el medio del Pacífico. En este primer año de gestión, se gobernó con una parálisis total de la obra pública nacional, hecho que en nuestro Partido golpea particularmente como productor nacional de bienes y servicios fundamentales para abastecer a la obra pública nacional. También, sufrimos 200 despidos en canteras y caleras, el cierre total de dos empresas emblemáticas en Olavarría, como LOSA y

FABI, la empresa Cerro Negro con despidos, jubilaciones anticipadas, parate de la producción. Y podríamos decir lo mismo con el Correo Argentino, con el comercio local, con todos los índices económicos a la baja, la actividad industrial, la construcción, el empleo, el comercio, la inversión, etcétera, todo a la baja. Ni que hablar de la recaudación, un 30 % menos de impuesto de piedra, menores ingresos tributarios y no tributarios, coparticipación, tasas municipales, derechos de explotación, servicios, etcétera. Caída en el subsidio del transporte; nos tuvimos que hacer cargo de los subsidios que dejaron de venir a nivel nacional para poder continuar, con gran esfuerzo, el transporte público en Olavarría. Se recibió el Municipio con una falta de mantenimiento notable en los edificios públicos, algunos prácticamente abandonados. Gran parte de la aparatología hospitalaria estaba obsoleta y fuera de servicio. En ese contexto, tuvimos que asumir un fuerte aumento en la demanda de la atención de salud pública, fruto de la gran cantidad de vecinos que perdieron sus trabajos y muchos que ya no pueden hacer frente al aumento de sus prepagas y, obviamente, tienen que ir al sistema público de salud y se dio respuesta a eso, por supuesto, como corresponde, es una obligación del Estado.

Dicho esto, en este estado de situación, esta Administración pudo hacer frente a todas sus obligaciones, administrando mejor los recursos, reemplazando contratos que el Municipio tenía con empresas foráneas -que, obviamente, se llevaban recursos fuera de Olavarría-, reemplazados por contratos con empresas y cooperativas locales que, obviamente, invierten sus recursos localmente. Es el caso de la recolección y tratamiento de los residuos reciclables, la administración del cementerio Loma de Paz, el estacionamiento medido, el corte de pasto en el aeropuerto -que venía una empresa de afuera a cortar el pasto en el aeropuerto, no se entiende-. Hasta el digesto del Concejo Deliberante, que ahora, nuevamente, se renovó y se lo mejoró, era administrado por una empresa de afuera. Todos recursos que se iban de Olavarría. Se condicionó a empresas privadas que invirtieron en Olavarría a que contraten mano de obra local y para que adquieran sus materiales de construcciones con proveedores locales, y de la misma manera la obra pública provincial -esto es el Polo Judicial y la Casa de la Provincia de Buenos Aires-.

También, se hizo una mejor administración de los recursos humanos municipales. Recordemos que había empleados que no cumplían función en ninguna dependencia municipal. Se criticó ahora que había 250 empleados menos, sin echar a nadie, o sea, hay 250 menos, pero no se echó a nadie. Y se tomó gente nueva, nos tuvimos que hacer cargo de los empleados del Estacionamiento Medido que fueron despedidos. También se tomó personal de salud estratégico, muy importante -profesionales, especialistas-, para mejorar el servicio de salud en el Hospital Municipal. Esto sirvió para mejorar el tema de los turnos, los turnos médicos, la oferta de turnos médicos y la calidad de turnos médicos, que también estaba muy demorada con la administración anterior.

Se ha comprado aparatología médica de última generación, lo cual pudimos ver en primera persona cuando hicimos la recorrida con la Comisión de Salud por el Hospital Municipal: aparatología en el laboratorio de producción de medicamentos del Hospital; aparatología de diagnóstico por imagen. Había aparatología que tenía 15, 16, 18 años de antigüedad, con el avance que tiene este tipo de aparatología que es fundamental para la mejora de los diagnósticos. Se hizo innumerable cantidad de arreglos en infraestructura en el Hospital Municipal y también en los CAPS, donde había salitas que prácticamente estaban abandonadas.

Bueno, sería muchísimo para detallar; el trabajo que se ha hecho en cultura, en deporte, arte, se lo ha llevado a las localidades, las fiestas populares de las localidades, el cumpleaños de las localidades, el aporte económico que se está haciendo a los clubes deportivos, que tanto

contienen a nuestra juventud en la quita de la calle, de los consumos problemáticos, de los malos hábitos.

Se ha puesto un funcionamiento maquinaria vial propia que estaba fuera de funcionamiento, para que muchas de las tareas de mantenimiento puedan ser realizadas por la misma Administración Municipal sin necesidad de tener que contratar empresas de afuera.

En el tema seguridad, bueno, se están arreglando muchísimas cámaras de seguridad que no estaban funcionando, que estaban obsoletas, permanentemente se las están reemplazando, se las están mejorando. Se descentralizaron muchas dependencias policiales para tratar de mejorar la seguridad en diferentes puntos estratégicos del país; se llevaron dependencias al barrio AOMA, al predio de Bromatología, en el matadero municipal también se va a poner Comando de patrulla. Se trajo la UTOI, con una cantidad importantísima de efectivos y también de móviles policiales.

Bueno, se habla de que no hubo obra pública; por nombrar algo: el polo educativo y recreativo a La Máxima, el centro recreativo y deportivo del Ex Matadero Municipal, están en pleno funcionamiento, ya prácticamente terminados. Se han arreglado una gran cantidad de escuelas, luminarias LED que se están instalando.

Bueno, podríamos nombrar un montón de cosas más, no quiero ser más extenso, pero me parece que, si bien hay que escuchar las críticas, es fundamental y es parte de nuestra función -y siempre se puede mejorar, muchísimo se puede mejorar-, hay que poner siempre en contexto en qué situación hemos gobernado este primer año, que es el primer año de gestión, faltan 3 años más todavía de gestión. En ese contexto, hay que entender lo que se ha logrado, cómo se han arreglado las arcas municipales, que tenemos un presupuesto que no es deficitario, todas esas cosas que hay que ponerlas en consideración como para tener, realmente, bien claro en qué situación estamos parados y qué nos queda para el futuro.

Nada más.

Sra. ODELLO.- Pido la palabra.

Más que nada, para expresar mi preocupación cuando uno dice quedan 3 años, todavía 2 años y medio quedan. Cuando les hablan de las promesas que hizo el Intendente en campaña, obviamente, es porque la gente se queda esperando que esas cosas pasen. Entonces, me parece que es más sano salir y decir “no, no hicimos 400 casas porque...” ¿Qué van a decir, que está la plata guardada en un cajón para hacerlas en los 2 años y medio que quedan? O sea, lo hacen quedar cada vez peor, me parece, al Intendente. Es más sano salir y decir “lo gastamos en fiestas populares”, divinas, pero me parece que la gente necesita otras cosas. Hablar de eso, de repetir y decir, “bueno, quedan 2 años y medio todavía para cumplir”, es más sano salir y decir “no, vecinos, no lo vamos a poder hacer esto”, por equis, por lo que sea. Si le quieren echar la culpa a Milei, échenle la culpa a Milei, pero me parece que decir... ¿Qué pasó este año y medio, entonces? Son 4 años. Pasó un año y medio y muy poco, casi nada, de las promesas de campaña. Capaz que hicieron otras cosas, bueno, salgan a aclarar bien, porque la gente lo que se queja es de eso, de que votaron algo que no se está cumpliendo. Si están destinando los fondos para otras cosas, me parece que es lo más sano. Porque la gente no mira la rendición de cuentas, no la entienden, apenas la entendemos nosotros, que nos cuesta estudiarla. Entonces, me parece que lo más sano sería decirle a la sociedad, “bueno, no hicimos esto, pero hicimos esto con tanto dinero”. Porque hasta el concejal, que tiene una experiencia terrible, se equivoca en los miles de millones... o sea, la gente no es consciente de los miles y miles de millones que se pierden en el camino o que se destinan a otros fondos que no eran para los que la gente votó.

Nada más.

Sr. GONZÁLEZ, Francisco.- Pido la palabra.

Solamente para aclararles un par de cuestiones al Concejal Romero y a la Concejal Odello. Que hayamos acompañado la venta de una calle fue para dotar de mayores fondos al Municipio, para que esto se convierta en obras para todos los vecinos de Olavarría. Pero esto no quiere decir que lo hayamos votado para que se utilice para dibujar un superávit. Que se entienda, porque creo que fuimos bastante claros.

Quitarle fondos al Municipio no es virtud. Lo hicimos y lo seguiremos haciendo, y lo vamos a hacer sin importar quién esté en la gestión, para que los olavarrienses puedan tener mayor cantidad de obras. Si no fuera por eso, de hecho, Olavarría en el 2025 prácticamente no tendría obras. Imagínense lo importante que fue lograr esos ingresos para la Ciudad de Olavarría.

Y para quienes no tienen claro el porqué del rechazo, lo voy a volver a repetir y recordar: superávit mentiroso, un superávit totalmente disfrazado y que no es real. Ingresos en base a una brutal presión impositiva para los olavarrienses. Se ampliaron las zonas, entre otras cuestiones, para poder lograr mayores ingresos. Las localidades, olvidadas, absolutamente. Subejecuciones, entre las cuales se encuentra esto que hablo de las localidades y lo que hablo, también, de lo que tiene que ver con la tasa rural. No se ejecutaron las partidas como estaban asignadas. Y así hay varias cuestiones que hemos nombrado. Pero sin ningún lugar a dudas lo más preocupante de todo esto es la desinversión que sufre Olavarría. La inversión real directa es la peor que ha tenido Olavarría de que tengamos memoria: menos del 5 % se destinó para el desarrollo de nuestra ciudad. ¿Les parece que no hay motivos para rechazar esta Rendición de Cuentas? Podemos detallar mucho más, pero me centro en lo más importante porque veo que hay poca comprensión de cuáles son los puntos por los cuales no se está acompañando. Nada más.

Sr. GALLI.- Pido la palabra.

Qué desorden, qué difícil va a ser ordenar todo lo que... todos estos números, todo lo que se dijo.

Hay muchas cosas que me fui anotando de lo que fueron diciendo algunos concejales, sobre todo el oficialismo, en este afán que tienen constantemente de mantener un relato. Porque uno entiende que a veces intenten crearlo, pero después el mantenerlo a costa de todo es lo que por ahí más preocupa.

Uno entiende que, a lo largo del 2024, muchas de las cosas que fueron diciendo que iban a hacer, y peor aún, que estaban haciendo, se pueden mantener cuando uno no tiene acceso a la información. Como bien decía la Concejal Guillermina Amespil, a lo largo del 2024 hemos tenido poquísimo acceso a la información, no solamente por el tiempo de demora que tiene la publicación de los boletines oficiales, que no es nuevo, porque en otras oportunidades se ha tenido también demora, pero esa demora siempre se ha podido corregir. A lo largo del tiempo la demora puede tener dos, un mes de diferencia -creo que nosotros tuvimos una demora arriba de 4 meses, solamente en nuestros primeros meses de gestión, después lo pudimos corregir- pero, más allá del boletín oficial, también nosotros teníamos la posibilidad, generamos Gobierno Abierto, todo tipo de plataformas para que la gente pueda ir viendo en tiempo real qué es lo que iba haciendo la Municipalidad. Había formas constantes de ir corroborando que lo que nosotros decíamos que hacíamos, realmente, se hacía. Incluso con las rendiciones de cuentas terminaba uno contrastando que todo lo que había dicho era real. Por eso es que siempre estaban los típicos eslóganes de campaña de “obra que empieza, obra que se termina”, y eran reales, ¿no?

Pero a mí me llama la atención que aun teniendo en nuestras manos esta rendición, donde se refleja cada una de las cosas que hizo el Municipio en cada una de las áreas, aún así, intenten seguir manteniendo algunos relatos.

Yo recién escuchaba cosas que, sinceramente, me llaman mucho la atención. Este aumento en Salud, que tanto se vanagloriaron el año pasado, yo les voy a dar un dato. Lo anoté, no sé por qué, pero de repente, cuando escucho eso... Morfeo. Creo que todos han escuchado hablar, Morfeo es quien brinda la anestesia en el Hospital. Cómo aumentaron las cirugías en el Hospital. ¿Saben cuánto aumentó el presupuesto de Morfeo? Menos que la inflación, 94 %. Entonces, ¿dónde están esas cirugías extra que se dijo que se estaban haciendo? Es toda mentira. Toda mentira. Entiendo que, según lo que dijo la Secretaria de Hacienda cuando nos visitó en el Concejo Deliberante, uno de los ítems que más había aumentado, sobre todo muy por encima de la inflación -habló de valores de 800 % de aumento-, eran justamente todo lo que tenía que ver con la salud. Entonces, si estamos hablando que los insumos médicos aumentaron por encima del 800 % en sus precios, ¿cómo puede ser que tengamos un aumento presupuestario solamente del 94 %, en un año de 117 % de inflación?

Y acá, para ir haciéndome una suerte de orden mental de toda esta maraña de números que íbamos encontrando, me fui haciendo una suerte de lista de qué cosas quedaban por abajo, qué cosas quedaban por arriba, y usaba estos dos números -que creo que los usaron todos los concejales- como referencia, el 117 % que fue la inflación, que es lo que aumentaron los precios generalizados, ¿no? Son números tentativos, ya a esta altura creo que todos estamos muy familiarizados con lo que significa la inflación. Uno, a buenas y primeras, entendería que si mantenemos todo lo que teníamos y lo trasladamos al año siguiente, sin modificar absolutamente nada, ese número tendría que ser una suerte de regidor para entender cuánto tendríamos que aumentar el ingreso para poder tener el mismo estilo de vida, la misma calidad de ciudad que teníamos un año antes. Ese 117,7 % que tanto se mencionaba. El otro número que se mencionó fue en cuánto aumentaron los ingresos. En términos generales, ¿no?, hay algunos que aumentaron más, otros que aumentaron menos, pero en términos generales los ingresos de la Municipalidad aumentaron en 206 puntos.

Entonces, tenemos dos líneas, la línea del 117 y la línea del 206. Y ahí es donde uno empieza a ver, cuando empieza a analizar todos estos gastos, porque realmente... Y acá voy a hacer un gran paréntesis y me voy a referir a otro de los conceptos que es el déficit, para luego volver a estas líneas de las que hablaba. Los déficits, obviamente, nunca son deseables. Nunca es deseable tener un déficit, pero no todos los déficits tienen los mismos componentes, no todos tienen el mismo componente de negatividad. Vos podés tener un déficit de ingresos o podés tener un déficit de gastos. O, como en este caso, un déficit por muy mala administración. ¿Y por qué hago esta diferencia? Porque cuando uno tiene déficit de ingresos, para poder mantener el mismo estilo de vida, vos necesitás que tus ingresos aumenten en la misma cuantía, en el mismo porcentaje. Si de repente tus aumentos caen, tenés dos opciones: o incurris en un déficit, porque claramente no bajaste tu estilo de vida, o ajustás. El tema es dónde uno ajusta; obra pública, personal, salud, seguridad, no sé, pero lo cierto es que a vos te faltaron ingresos. Que es lo que nos pasó en el 2023.

Escuchaba las palabras iniciales, que estábamos hablando de un contexto de caída de los ingresos y un contexto inflacionario de aumento de los egresos. No sé si por suerte o por desventaja tengo datos de todos los años, de hace muchos años para atrás, y uno por ahí habla de números y, cuando uno habla de números, cuando estamos hablando de este tipo de números, son números muy altos. Estamos hablando de miles de millones de pesos, de cientos de millones de pesos, de decenas de millones de pesos, y uno puede decir, ¿es mucho o es poco? No sé, todo depende, depende de con qué se lo compare. Generalmente, uno intenta

comparar la misma partida con los años anteriores y, sobre todo, poniéndolo en los distintos contextos nacionales.

Cuando uno va al déficit del 2023, déficit que fue de nuestra Gestión, el contexto nacional -y yendo exclusivamente a los números que más afectan a la administración pública municipal-, nosotros ese año tuvimos una inflación de 211,4 %, y en ese mismo periodo los ingresos totales a la municipalidad le aumentaron en 103; 108 puntos menos que la inflación. Entonces, ahí sí me parece que entra esta frase que estábamos hablando al inicio, de contexto de caída de los ingresos y contexto inflacionario de aumento de los egresos.

la fecha; , nuestros egresos... sin hacer ninguna cosa extra ni nada raro, porque cuando uno se pone a evaluar todas las distintas partidas respecto a los años anteriores las evoluciones son todas más o menos similares, incluso en obra pública, otro de los ítems de los que tanto se habló. Nosotros tuvimos, en el 2016, 14 puntos; 2017, 14; 2018, 11; en el 2019, 14; en el 2020 llegó la pandemia, 5; en el 2021, 11; en el 2022, 14, en el 2023, 12,3 -ajustamos un poquito-. Tuvimos un promedio, a lo largo de nuestras 2 gestiones, del 12,5 % en obra pública.

Este año, con otro contexto donde se invierten por completo estas 2 variables, porque la inflación fue la mitad de lo que recaudaron, recaudaron el doble de lo que fue la inflación, por lo tanto, la película es completamente diferente a como nos están queriendo contar.

Nos quisieron decir que les habían aumentado mucho los costos y les habían bajado los ingresos. Cuando uno ve la rendición -que la rendición no miente, porque es todo lo que efectivamente se realizó a lo largo del año-, nos encontramos con, por ejemplo, si vamos a casos muy puntuales: coparticipación -la coparticipación, la plata que nos manda la Provincia a todos los olavarrienses-. En el año 2023, nos llegó, de Coparticipación, 8.000 millones le llegaron a Olavarría de coparticipación bruta. Tiene varios ítems, pero vamos al más importante. 8.000 millones le llegaron a Olavarría. En el 2024, 25,8. -en 1.000 millones, obviamente, ¿no?-. Si la del año 2023 se hubiera ajustado por inflación únicamente, tendrían que haber entrado 11.800. Disculpen, en el 2022 entraron 3.700; en el 2023 tendrían que haber entrado 11.800 y entraron 8.000. Nos faltaron 3.700 millones de pesos solamente de coparticipación bruta, a diferencia del 2024, que si se hubiera ajustado por inflación les tendría que haber entrado 17 y les entró 25,8. Por lo tanto, les entraron 8.200 millones de pesos más, solamente en coparticipación.

Entiendo esto que estábamos hablando del despacho de canteras. Obviamente, hubo una merma -es una cuestión lógica, eso es algo que tampoco se puede negar-, pero cuando uno compara lo que fue el ingreso por explotación de canteras, tuvo un aumento de 170 puntos. También estuvo por encima de la inflación.

Entonces, volviendo al tema de los déficits -y para cerrar un poco esto-, hay una gran diferencia de los déficits. En este caso, claramente, en el 2023 fue un déficit de ingresos. Realmente, a la Municipalidad le faltaron ingresos para poder mantener el mismo estilo de vida, por lo tanto, es lógico que uno va a terminar en déficit, a menos que ajuste muchas de las cuentas. Ahora, al año siguiente se te revierte por completo la situación, te ingresa el doble de plata de lo que te aumentaron los costos y, aún así, terminás en déficit. Vamos a ponerle el nombre, no nos escondamos atrás una calle: el déficit fue de 900 millones de pesos.

Entonces, uno se pregunta, ¿y la plata dónde está? “Y, no, porque nos encontramos con un déficit”... Bueno, nosotros también nos encontramos con un déficit en el 2016, cuando entramos a la gestión. Y, para algún desprevenido, el déficit que nosotros heredamos en el 2015, a valores de diciembre del 2023 -para usar los mismos parámetros y que puedan ser comparables- fue de 5.300 millones de pesos. El déficit que nosotros heredamos fue más del

doble del que dejamos y, aún así, en el 2016, nosotros terminamos con un superávit de 1.400 millones de pesos, habiendo realizado 14 puntos de obra pública en el medio.

Por lo tanto, hay algunas cuestiones que empiezan a caer respecto a los relatos que se usan para entender o no un déficit; dicho esto, la diferencia entre el déficit por ingreso y el déficit por gasto, porque entiendo que esto es un déficit por mala administración. No solamente porque hayan aumentado los gastos, porque los gastos pueden aumentar por múltiples causas. Una cosa es que tengas un déficit de gastos porque tuviste que invertir mucho más en salud porque tuviste una pandemia de por medio, porque de repente tuviste el mayor plan de obra pública municipal de la historia -que eso es discutible, si uno está a favor o en contra, pero por lo menos son cosas que le van a quedar a los vecinos el día que ellos se vayan del gobierno-.

Pero cuando uno empieza a analizar todos estos gastos que tuvo la Municipalidad a lo largo de todo el 2024, encuentra ganadores y perdedores. Y acá retomo a las dos líneas, el 117 y el 206, como una suerte de canasta alimentaria y canasta básica. Quien está por abajo terminó siendo un programa de indigencia, quien quedó por arriba un programa pobre. Y después tenemos los grandes ganadores, que claramente tuvieron un aumento presupuestario ejecutado muy por encima de lo que fue este ingreso extra que tuvieron, de casi 30 % más, que son aproximadamente 21.000 millones de pesos más.

Y ahí nos encontramos -y vuelvo, retomo distintas cosas que se fueron hablando acá-, por ejemplo, la falta de inversión en edificios públicos con la que se encontraron. La partida de edificios públicos, que hay una partida exclusiva... y acá volvemos al tema de los relatos, cómo se tratan de mantener los relatos a pesar de que tenemos todos los números acá. Y uno después termina entendiendo por qué demoran tanto en darnos la información, porque claramente no pueden sustentar nada de todo lo que dicen.

Acaban de decir, hace nada, que había una falta de inversión en edificios públicos tremenda. Yo les quiero contar que en el 2023 se invirtieron 1.300 millones de pesos en construcción en dominio público, y en el 2024, 528 millones. Bajaron el 62 % del presupuesto en eso. Lo acaban de decir.

Pero después empezamos a ver, me fui anotando un montón de cosas, como por ejemplo lo del estacionamiento medido: "Tuvimos que hacernos cargo de los empleados del estacionamiento medido que fueron despedidos". Y, más vale, si ustedes los despidieron. Ustedes decidieron no renovar el contrato a la empresa privada. Empresa privada que, a diferencia de todo lo que se dijo, que se llevaba toda la plata de la ciudad, discúlpennme, pero todos los empleados eran olavarrienses; por lo tanto, todos esos sueldos quedaban en Olavarría. Y, además, un gran porcentaje de lo que cobraban -de manera bruta, porque ni siquiera tenían que netearle los impuestos- se lo daban a Bomberos. ¿Y cuánto le daban a Bomberos? Acá lo tengo anotado: a Bomberos, en el 2023, gracias a ese canon, que gracias a eso tuvieron la posibilidad por primera vez en la historia de financiarse sin necesidad de tener que recurrir a rifas, sin necesidad de tener que salir a vender empanadas o cualquier... sorrentinos -que, la verdad, es una pena que personas que prácticamente dan su vida y de una manera totalmente desinteresada por todos nosotros, porque nadie está exento de que en cualquier momento le pueda pasar una tragedia, tengan que salir a mendigar para poder mantener lo que ellos hacen por nosotros-; en ese momento, se habían recaudado en ese concepto 60 millones. Al año 2024, en este récord de recaudación del estacionamiento medido -que, claramente, ahora esa plata no va para ellos- su aumento de presupuesto fue solamente de un 46 %. Acordémonos, 117 % la inflación, 46 % fue lo que se le dio a Bomberos, un poquito más. O sea, menos de la mitad de lo que aumentó la inflación.

Pero, bueno, hay que seguir manteniendo estos relatos, con Bomberos, con las empresas de afuera que cortaban el pasto en el aeródromo... Yo no puedo creer, la empresa es de acá, de Olavarría.

Y si vamos, volvemos al tema gastos, uno de los grandes ganadores en la asignación de recursos fue, justamente, el mantenimiento de espacios verdes de la ciudad, que tuvo un aumento de ejecución del 290 %; sin contar el aeródromo, porque del aeródromo se hizo cargo del Municipio. Que, si el aeródromo hubiera seguido estando dentro de la prestación privada, de la concesión, el aumento en el mantenimiento del espacio verde hubiera sido del 390 %. Ahora, yo les pregunto a todos, sinceramente, ¿ustedes sienten, han visto a lo largo de todo el 2024, que los espacios verdes estuvieron bien cuidados? Yo no paré de ver fotos en las redes, en los medios de comunicación, del abandono que tuvieron todos los parques y plazas de toda la periferia de la ciudad, del centro. He visto hasta una persona colgada de una soga, de un auto, en el parque Mitre... Yo no lo puedo creer. Ahí, la verdad, no sé quién se encarga de controlar esas cosas, pero la verdad que es un desastre. Un Sierra arriba del parque Mitre, con una soga colgada del paragolpes y un tipo cortando la vera. Yo, la verdad, nunca lo había visto a eso. El retroceso que tuvimos en ese aspecto...

Ahora, lo que no me explico es cómo se gastó tanta plata en mantenimiento de espacios verdes cuando no se vio en ningún lado de la ciudad que el mantenimiento haya sido tal. Acá están controlando muy mal, o hay cosas que tal vez me parece que tendrían que, no sé, fijarse un poco, ¿no? Incluso creo que el sector 8 -es este que estamos acá, toda esta zona, este es el sector 8- cuando se hace la división de las zonas, Facundo Quiroga, Luz y Fuerza, toda esta parte de acá, del CEMO, el año pasado, incluso, y volviendo a la empresa de afuera, se contrató a La Mantovana. Yo no sé si a ustedes les suena, pero La Mantovana es una empresa muy vinculada a la corrupción kirchnerista, justamente tiene un montón de denuncias adentro, y estuvo contratada acá y era la que estaba encargada de cortar esta parte, que creo que fue la más denunciada porque los pastos estaban altísimos. Entonces, si nosotros le vamos a pagar a gente para que después no haga su trabajo... da cosas a pensar.

Lo mismo si hablamos de ganadores y, en este sentido, de cosas que uno vio que, o desaparecieron o se gestionaron muy mal, realmente, uno fue recopilando un montón de reclamos con el proyecto GIRO. El proyecto Giro, uno puede estar a favor o no de quién lo llevaba adelante, pero no se puede negar que era un proyecto que venía avanzando, que venía funcionando bien, que todo el tiempo se iban sumando zonas, cada vez había más vecinos concientizándose de la importancia de la separación de residuos; se estaba avanzando en el relleno sanitario, sobre un lugar para poder tener la separación como se debía. También se borró el GIRO, se trajo una cooperativa para que lo gestione. Ahora, esa gestión, cuando uno se pone a comparar cuánta plata insumía en el 2023 y cuánta se ejecutó en el 2024, uno diría, y bueno, en el 2023 se veía la gestión del GIRO, en el 2024, no. Bueno, deben haber reducido un montón el presupuesto, si no... No: en el 2024, se ejecutó un 826 % más en el programa GIRO. Por lo tanto, uno esperaría que la gestión de ese programa haya sido un 820 % más, mejor de lo que era el año anterior. Yo creo que brilló por su ausencia. Entonces, digo: estos 486 millones de pesos, ¿dónde están? ¿A quién se los pagaron? ¿Para qué? Porque, realmente, no se cortó el pasto. Mil 'palos' de pasto, mil millones de pesos se gastaron en mantenimiento del espacio verde: los pastos altos. 486 millones de pesos para gestionar el GIRO: nadie sabe por dónde pasa el GIRO, ni qué día pasa, nadie ya separa. Entonces, hay un montón de cositas de los ganadores de esta ejecución.

Administración de Políticas Generales de Jefatura de Gabinete, 360 %. La Administración de las Políticas Generales de Jefatura de Gabinete. No estoy hablando de todo lo que tiene por debajo, ¿no? -porque ahora tiene Bromatología, que antes no tenía, tiene Modernización, que

antes tampoco tenía-, solamente de la Administración de Políticas Generales, la oficina de arriba: 3.800 ‘palos’ se llevó. 3.800 ‘palos’ para administrar las políticas generales de la Jefatura de Gabinete, 360 % de aumento respecto del año anterior.

Después, uno ahí ya entra en algo que tiene un poco más de lógica con esto que se fue contando. Y acá sí ya no es un relato, porque realmente lo vimos, creo que todos fuimos partícipes de esto, cuando uno entiende que la coordinación de centros culturales aumentó un 355 %; fomentar la producción de artistas locales aumentó un 600 %; brindar fiestas y eventos populares aumentó un 480 %. Se llevó 135 palos fiestas y eventos populares. Y bien lo he escuchado hoy al Concejal Marcelo Petehs, que hablaba de cuánta plata se había destinado a la hidráulica de la ciudad, otro de los relatos. Que no nos inundamos gracias a la gestión que tuvo esta Administración Municipal. 27 millones. 27 millones de pesos que, incluso, es la mitad de lo que se había invertido el año anterior. Invirtieron la mitad que nosotros. Y cuando uno lo compara, ¿qué es más importante, inundarte o tener un evento popular? No... tengamos eventos populares. Bueno, vamos a darle 135 ‘palos’ a los eventos populares y 27 a la hidráulica. Ahora, después, cuando nos inundemos, me parece que ya sabemos a qué cositas apuntar.

Y cuando uno entra en los perdedores, las ejecuciones que estuvieron por debajo de este 117 %, o sea, que estuvieron por debajo de la inflación, ¿a quiénes encontramos acá? Control Urbano y Seguridad Vial, y Monitoreo. ¿Y después qué pretendemos? Y, claro, cuando uno ve que las declaraciones son “tenemos menos inseguridad que el año pasado, los delitos bajaron”, uno entiende que si uno nace desde un diagnóstico equivocado, lógicamente, no va a aplicar las recetas adecuadas. Porque si considero que lo que estoy haciendo es lo suficiente para que la situación vaya bajando, no tengo por qué hacer algo extra. Y acá está, a las claras y a las vistas está que el gasto en Monitoreo y en Control Urbano fue menor que la inflación. Esa es la prioridad. Y bien lo decíamos en otra oportunidad: se gastó lo mismo en Seguridad que en Deporte y Cultura. Y ojo, a mí me encanta el deporte y la cultura, pero uno tiene que entender de contextos. Hay prioridades, hay cuestiones importantes y hay cuestiones urgentes. Parece que, cuando el zapato aprieta, las cuestiones urgentes tienen que tener un lugar en la agenda muchísimo más importante.

Después, tenemos el Centro de Día de Mujeres Adolescentes, solamente un 46 % de aumento en su ejecución. Programa de Personas con Discapacidad. Me acuerdo el año pasado, cuando se armó todo el debate porque habían trasladado la oficina, si estaba bien, si estaba mal, cuánto le daban de importancia al tema: el Programa de Personas con Discapacidad tuvo un aumento de ejecución de solamente un 48 %. Eso es lo que nos importa la temática. La mitad, menos de la mitad de la inflación. Coordinación de Políticas de la Juventud, 63 %; el Jardín Belén, 65 %; Museo Dámaso Arce, 48 %; el Museo de Ciencias, 105 %; Administración de Política Hidráulica, menos 43 %; Mantenimiento y Conservación Vial, el arreglo de las calles, 34 %; Obras en Agrupamientos Industriales -ya lo dijo la Concejal Amespil-, 3 millones. ¿Qué significa? Bajaron la ejecución en un 90 %. 90 % menos que el año anterior de obras en agrupamientos industriales.

Y acá, un poco para frenarme en esto, porque el desarrollo emprendedor aumentó solamente un 56 %, para frenarme en el tema de las obras y entrar un poco en el contexto, en la caída de la actividad. Si uno no tiene estos números para poder mantener el relato y aún así lo quiere mantener, bueno, por lo menos denmos otro sustento. Porque el año pasado, cuando todavía no teníamos estos números y solamente nos podíamos guiar por las cosas que nos decían que hacían, que pasaban y que estaban haciendo, nos hablaban de esa caída de la actividad en el sector industrial y de lo alarmados que estaban por la situación; en ese momento nosotros planteamos una reducción en la tasa de Seguridad e Higiene y el Intendente la vetó. Y

después, por otro lado nos terminamos dando cuenta de que recaudaron 8.000 palos de TISH. 8.000 millones de pesos de tasa de Seguridad e Higiene, y les destinaron 3 millones a los parques industriales. La próxima vez que tengan una reunión con el Parque Industrial, con la Unión Industrial, personas tan vinculadas al día a día de la política, les tendría que dar vergüenza sentarse y decirles que recaudaron, gracias a ellos, 8.000 ‘palos’ y solamente les destinaron 3. Y esos 3 creo que fueron para cortar el pasto, fueron de mantenimiento de espacios verdes, incluso.

Entonces, acá el tema de los relatos me parece que es lo que más queda arriba... Y para no quedarme con muchas de estas cosas, porque estaba hablando de todas las obras que se hicieron en el Hospital y en salud, en el arreglo de los edificios: 3 obras en salud. 3 obras en el 2024: una, la ampliación del área de internación del Hospital Municipal, obra que empezamos nosotros; dos, la ampliación del CAPS N° 7, terminaron una obra que empezamos nosotros, y la única obra, la única obra en materia de salud que realizó la Gestión Wesner por acción propia, fue la obra “El Hospital te escucha”, 5 millones. La única obra en materia de salud que hicieron el año pasado.

Entonces, se compró aparatología médica, sí, es verdad, se compró... hay cosas que me queda la espina en el ojo y busco los datos, a veces cuando no la tengo bien clara prefiero no responder hasta que no tengo toda la data.

A lo largo de nuestros 8 años de gestión, realizamos un recambio de todo lo que tiene que ver con aparatología e instrumental médico del 44 % del total de lo que insume toda la salud de Olavarría. Tuvimos -obviamente, es una división simple- más del 5 % de recambio al año de aparatología e instrumental médico. En el 2024, fue solamente del 2,3 %. La mitad.

Y hablamos de contextos. Entiendo que el inicio del 2024 obviamente que iba a ser difícil, pero no iba a ser difícil si ganaba Milei, iba a ser difícil si ganaba cualquiera. La bomba que dejó Massa había que desactivarla de alguna manera, y no había muchas recetas válidas diferentes de las que se tomaron para poder desactivarla. Ahora, ¿qué excusa tenemos este año? Estamos viendo ahora valores de obra pública donde los gastos de capital de hoy son los mismos que el 2024. Y, ojo, una diferencia: llevan ejecutados o están en marcha, según lo que tuvimos en la última reunión, el 65% de la calle, afectada. Por lo tanto, si sacamos la ecuación de la calle por obra propia, por plata propia, el gasto de capital de este año, en este primer semestre, es solamente del 2,5 %. ¡2,5%! Había algunos que estaban alertados porque era la inversión más baja en la historia de la ciudad. Bueno, 2,5 % -lo superaron- hasta ahora, en el primer semestre.

Me parece que... muchas cosas me anoté, no sé si voy a hablar de todas porque, ya a esta altura... Se puso en funcionamiento maquinaria que estaba fuera de funcionamiento. Y, más vale que estaba fuera de funcionamiento, ¡si no entraban los insumos para poder arreglarla! Tenían frenadas las importaciones. ¿Ustedes piensan que los componentes para arreglar las máquinas viales se fabrican en Argentina? ¡Es una cosa de locos, una cosa de no creer! Se pegan un tiro en el pie y escupen para arriba, hacen todo al mismo tiempo. ¡Muchachos, ustedes son los propios culpables de los problemas que teníamos todos, los olavarrienses, los bonaerenses, los argentinos! ¿Ustedes qué se piensan, que en algún momento no se paga toda la joda que rifaron en las elecciones?

Y bien lo dijeron en otra alocución... ya a esta altura me perdí hasta quién dijo cada cosa, pero creo que hay algo totalmente generalizado. Creo que por primera vez, no sé si no en la historia del Concejo Deliberante, que es tan generalizada la opinión de la oposición respecto a que no se sabe para qué quisieron ganar la municipalidad. Porque yo entiendo que en un año no se pueden cumplir todas las promesas de campaña, pero por supuesto que no. Uno cuando hace las promesas o la plataforma de campaña -llámenlo del modo que quieran-, uno lo

plantea a lo largo de una gestión, pero mínimamente el primer año empieza a dar indicios de para dónde quiere llevar su gestión. Y la verdad que el único indicio que tenemos acá de para dónde quieren llevar la gestión es que no tienen ni idea de para dónde quieren llevar la gestión, van llevándola para donde les sopla el viento. Pareciera que en una primera etapa lo único que hicieron fue pagar favores políticos: 600 palos se llevaron a las cooperativas. Y, por supuesto, si después van a trabajar todos en la campaña, pero esto es dos más dos.

Me parece que está más que claro cuál es la postura de nuestro Bloque con respecto a esta rendición. Para mí no es un condicionante el déficit. Vuelvo sobre lo mismo, el déficit no es algo deseable, pero es algo, en algunas ocasiones, inevitable, dependiendo de los contextos. Creo que en este contexto era completamente evitable. Y no me refiero a vender una calle para evitarlo, ¿eh?, evitable respecto a las decisiones que se fueron tomando. Pero para poder tomar decisiones, primero, hay que hacer un buen diagnóstico, porque si el diagnóstico va a ser como el que tuvieron con la seguridad, que tenemos mejor seguridad que antes, y, la verdad, muchachos, así van a seguir tomando decisiones totalmente equivocadas. Totalmente equivocadas. Entonces, en la medida que no empiecen a escuchar y diagnosticar en base a datos, evidencia, y no relatos, vamos a seguir a la deriva como hasta ahora.

Nada más.

Sra. CASAMAYOR.- Pido la palabra.

Bueno, los números creo que ya quedaron claros con los expertos en eso.

Quiero aclarar... no sé si aclarar, pero me quiero referir a algo que me parece que todavía no les queda claro. El Presidente Milei hizo el mismo tipo de campaña que el Intendente Wesner. Todo lo que prometió lo cumplió. Él dijo que no iba a haber obra pública y no hay obra pública. No sé por qué siguen insistiendo en lo mismo. No hay obra pública, arréglense con lo que tienen. Pero, por lo visto, no les sirve. Veo que por ahí hay un montón de millones dando vueltas, que no se sabe dónde están.

Este año nosotros presentamos 13 proyectos de pequeñas obras públicas, que el día a día de la gente se lo solucionaría y, sin embargo, no ejecutaron ninguno; ni siquiera un cartel de contramano que pedimos, absolutamente nada.

Por otro lado, estuvimos en este mismo local dos horas y media, sentados en sillas, porque ni siquiera nos permitieron sentarnos en nuestra banca, cuando asumió el Intendente, dos horas y media escuchando promesas. Voy a hacer, voy a hacer, vamos a hacer, vamos a hacer... Por lo visto, no se ha hecho nada. Creo que en una de las primeras sesiones, allá en el salón del Club Español, le dije algo de las casas. Él prometió 100 casas por año: ya tenemos un déficit de casi 150 casas. No veo ninguna casa. Y no me digan que las casas del CECO son de Wesner porque no es así, son del CECO y de la Provincia. Wesner no hizo una sola casa, que es un bien preciado para cientos de familias que no tienen dónde vivir, y lo vemos continuamente en las redes.

Entonces, a ver si entienden de una vez por todas que lo que el presidente Milei dice lo cumple. No le van a torcer el brazo porque es un Presidente elegido democráticamente, con más del 50 %. Porque la gente está cansada, cansada del kirchnerismo. ¿No se dan cuenta todavía? ¿Van a seguir por el mismo camino? No sigan pidiendo obra pública porque no la van a tener, por lo menos por ahora.

Y de la misma manera que el Intendente lleva un año, recién, y en un año no puede hacer nada, con una ciudad que tiene 150.000 habitantes –ponele-, el Presidente Milei tiene un país sobre el hombro. Un país destrozado, destruido, recontra afanado. Y no lo digo yo, lo dice la Justicia, que tiene un desfile de todo un gabinete procesado, gente que ya ha estado presa, que ahora tenemos ahí en la puerta, para que entre, a la ex vicepresidenta con doble condena y, sin

embargo, le siguen diciendo que no, que tiene razón. Sinceramente, no los entiendo. Sinceramente, me cuesta entender de qué manera piensan las cosas. ¡Háganse cargo de una vez por todas, por favor! ¡Háganse cargo de que rompieron un país, lo destruyeron! ¿Y pretenden que en un año se hagan milagros? No, imposible.

Entonces, vuelvo y reitero: muchachos, la ‘muni’ les queda grande. Fin.

Nada más.

Sr. GAMONDI.- Pido la palabra.

Voy a ser muy, muy breve. Simplemente, hacer una reflexión en base a algo que muy bien había mencionado mi compañera y que en algún punto, digamos, mete el dedo en la llaga al resto de los Bloques, que fue –justamente- que todo el Cuerpo aquí presente aprobó la venta de la calle a Loma Negra, dotando de recursos extras al Municipio.

El Bloque radical contesta legítimamente, diciendo “bueno, miren, nosotros aprobamos esto para dotar de recursos extras al Municipio”. Entonces, de una primera mirada uno podría decir, bueno, está bien, es lógico, es loable que así sea, para efectuar obras de infraestructura. Ahora, le hago una pregunta, señor Presidente: ¿usted le prestaría plata a un ludópata, a un adicto al juego? -con todo respeto a los pacientes que sufren una adicción, que es terrible-. Y la verdad que lo más probable sería que no, porque prestarle dinero a una persona que sabés que cuando va al bingo, al primer...

Sr. PRESIDENTE (Santellán).- ... Disculpe, ¿la respuesta la va a dar usted, a la pregunta que me hace a mí?

Sr. GAMONDI.- Sí, Sr. Presidente...

Sr. PRESIDENTE (Santellán).- ... Como quiera. Está perfecto, no, está bien, usted me hace una pregunta y hace la respuesta. Está perfecto. Yo voy a tomar como que lo que usted va a decir voy a estar totalmente de acuerdo, la respuesta que usted dé es lo que yo pienso y digo...

Sr. GAMONDI.- ... Está bien, bueno, si usted quiere responderla no tengo ningún problema. Pero la lógica, no por usted específicamente, la lógica indicaría que generalmente la gran mayoría de la gente optaría por no prestarle la plata a un adicto, es lo más probable, pero ¿por qué? Porque sería ser cómplice en parte de eso, sería seguir agravando el problema, porque sabe que cualquier persona que despilfarra permanentemente el dinero en su vida diaria va a ir al primer bingo, al primer tragamonedas, y se va a ‘patinar’ todo. Entonces, aprobar la venta de una calle a un municipio, a una estructura municipal que sabés que es una picadora de carne, o sea, una picadora de recursos, es ser cómplice de eso, si sabés que lo más probable es que esos dólares que ingresen van a ser rifados. Pero no solamente...

Sr. PRESIDENTE (Santellán).- ...¿ Sigue siendo parte de mi respuesta? ¿O ya terminó?

Sr. GAMONDI.-... No, no, ya terminó hace rato...

Sr. PRESIDENTE (Santellán).- ... Bueno, entonces sí, ahora le voy a pedir un segundito. Como obviamente usted tiene más capacidad de entender lo que yo pienso y fue bastante extenso, a mí me hizo pensar en el Ministro Caputo. Me hizo pensar en el Ministro Caputo, ¿no?, y en lo que pasó cuando tomó la deuda con Macri y lo que va a pasar con la deuda que

tomó ahora. Esa sería mi respuesta a la pregunta de prestarle plata a un ludópata. Es la única que se me ocurriría...

Sr. GAMONDI.-... Bueno, está bien, perfecto. En realidad, en mi alocución lo que estoy tratando de hacer es una reflexión de esta situación, ¿se entiende? O sea, está claro que los problemas que tenemos son producto de toda la clase política dirigencial y de todas las cosas que se han hecho hasta acá, y que eso atraviesa –obviamente- a la gestión de Macri, de la cual el señor Caputo fue parte. Si no, no se explicaría por qué estamos hasta acá, endeudados hasta la coronilla, como país y como sociedad.

Pero el punto es el siguiente: avalar la venta de un recurso propio, de un patrimonio, a una estructura que independientemente de quién gobierne vos sabés que es una picadora de recursos, es ser cómplice de eso. Y podés cometer el error una vez, pero cometerlo dos veces, como fue la venta, tengo entendido, en el 2021, donde también hubo una aprobación de eso, bueno, es ser cómplice. Todos sabemos cómo son los números, todos sabemos cómo es la estructura de gastos de este Municipio y que esto es inviable. Entonces, ¿hasta cuándo vamos a seguir con esta cuestión?

Bueno, simplemente quería dejar eso como reflexión.

Nada más.

Sr. GONZÁLEZ, Francisco.- Pido la palabra.

Muy cortito. Yo lo que pido es mayor seriedad a la hora de debatir lo que estamos debatiendo, me parece que es sumamente importante.

Estamos comparando un ludópata con la venta de una calle para que haya obras en Olavarría, o sea que se está asegurando acá que tanto en la venta anterior como en esta se dilapidó esa plata. En ningún momento dijimos eso nosotros, por lo menos. Lo que sí estamos diciendo es que se utilizaron esos fondos para dibujar un déficit, nada más. Si el concejal preopinante tiene pruebas de que la plata se destinó a otra cosa, estaría bueno que las acerque, pero en ningún momento nosotros planteamos eso, quiero que quede claro.

Y sí por ahí pido que se tome el debate y la discusión con la importancia que debe tener. Estamos tratando de llevar a nuestros vecinos un análisis serio de la Rendición de Cuentas presentada por el Ejecutivo Municipal.

Nada más.

Sra. ODELLO.- Pido la palabra.

Nada más para contestar, por ahí se entendió mal lo que quiso decir el Concejal Gamondi, y con respecto a lo que el concejal preopinante de la UCR contesta.

Lo que quise decir con el tema de la coherencia de voto es que en el 2021 se vendió la calle a Cementos Avellaneda y sucedió lo mismo que esta vez, o sea, terminaron dando superávit las cuentas gracias a... el 28 de diciembre se vendió, y dio superávit. Y le quiero recordar al concejal preopinante que él no estaba, pero sí estaban la concejal que está presente y el Concejal Matrella que votaron a favor. O sea, “para muestra basta un botón”, eso es lo que quiero decir. Si ya te pasó una vez... recuerdo que el Intendente Wesner votó en contra esa vez. Eso fue a lo que me quise referir: si ya te pasó una vez, me parece, que te pase dos veces... Por eso traje a colación el tema de la venta de la calle cuando hablé de coherencia, porque ahora veo que no van a aprobar la rendición de cuentas porque, supuestamente, dio superávit por la venta de una calle, que en otro momento hicieron el mismo tipo de votación. Eso fue solamente a lo que me quise referir.

Nada más.

Sr. AGUILERA.- Pido la palabra.

Bueno, ya bastante se dijo en torno a esta Rendición de Cuentas; hemos escuchado atenta y pacientemente a todos los Bloques y los concejales que expusieron sus posturas. Voy a tratar de abordar algunos temas quizás transversales, que se mencionaron en todas las alocuciones, pero también algunas cuestiones puntuales que fueron planteando cada uno de los Bloques y que uno pudo ir tomando apuntes de lo que se iba diciendo.

Una cuestión que comenzó planteando el Bloque de la UCR y también se fue, quizás, planteando desde otros espacios, tiene que ver con esta afirmación que se hace, que el superávit al que hace mención la rendición de cuentas es un superávit ficticio, que es un superávit que no es real y que, en realidad, está dibujado con la venta de la calle a Loma Negra.

La verdad, no entiendo cuál es el argumento de la postura, más allá de la postura de buscar alguna excusa para rechazar la rendición de cuentas, de que no se contabilice dentro de la rendición de cuentas un ingreso, por más que sea extraordinario en ese año, que se contabilice como corresponde dentro del cálculo de ingresos y de gastos. Lo que hace esta rendición de cuentas es hacer lo que corresponde. Entonces, el resultado que arroja esta rendición de cuentas es superavitario, por más de 1.400 millones. Como así también en años anteriores se contabilizó la venta de la calle a Cementos Avellaneda. Como así también en años anteriores se contabilizaron ingresos extraordinarios, como por ejemplo los del fondo de endeudamiento de la Provincia de Buenos Aires, que ingresaron fondos para seguridad y obras, y se contabilizaron en las rendiciones de cuentas -año 2016, 2017-.

Los recursos que ingresan, ya sea de manera permanente, como la coparticipación, los ingresos tributarios, entre otros, como los ingresos que ingresan de manera excepcional o esporádica, son contabilizados, como corresponde. Ahora, si tenemos que buscar una excusa para decir que esta rendición fue deficitaria y queremos buscar esa excusa en la venta de la calle a Loma Negra, que -como mencionaron algunos de los concejales de este recinto- votaron prácticamente todos los concejales, bueno, busquémosla. Pero contémosles a los vecinos que es la búsqueda de una excusa para decir que rechazan una rendición de cuentas. Porque, además, inclusive, aceptando ese ridículo argumento y haciendo el cálculo que se hace de manera sencilla, que hicieron algunos concejales y que también lo han visto en los medios de comunicación, de hacer la diferencia entre los 2.300 millones de pesos de la venta de la calle con los 1.400 millones de superávit, que arrojan un déficit de 800 millones – algunos dijeron 900-, si les damos el crédito y el gusto de quitar la venta de la calle a Loma Negra -aunque no corresponda- y decimos que hay un déficit de 800 millones de pesos, lo que estamos diciendo -y ningún concejal acá reconoce y está diciendo porque hay que buscar excusas negativas para rechazar la rendición de cuentas-, lo que ningún concejal está diciendo es que se redujo en un 75 % la terrible deuda que nos dejó la gestión anterior. Porque acá nadie está contando que lo que hizo esta Gestión, equilibrando los números con esta gestión austera que venimos mencionando, es reducir notablemente el desastre que dejó la gestión anterior: más de 3.000 millones de pesos en deuda. Un déficit histórico.

Lo que me sorprende es cuando se plantea que la aprobación de esta rendición de cuentas es una contradicción, o se habla de las contradicciones de este espacio político. Explíquenme cuál es la razón por la cual el Bloque de la UCR, en conjunto con el Bloque del PRO, desaprueban esta rendición de cuentas con el argumento de la mala administración y el déficit que tiene. Si son los mismos espacios políticos que aprobaron todas las rendiciones de cuentas de la gestión anterior, que tuvieron déficits de 2.300 millones de pesos y 3.000 millones de pesos -como dijimos anteriormente- en el año 2023, y que tuvieron un déficit histórico, también, de 350 millones de pesos, que nadie sabe dónde están, y que el Bloque de la UCR

aprobó y acompañó. ¿Cuál es el argumento para decir ahora que esta rendición de cuentas no se puede acompañar, cuando fueron el furgón de cola durante todos estos años del Bloque PRO, acompañando todas y cada una de las rendiciones de cuentas?

Pero también nos hablan de que esta Gestión direcciona su carga, su fuerza, a través del aumento de tasas, hacia los contribuyentes, los mismos Bloques políticos que aprobaron todos los aumentos de tasas en este Concejo Deliberante, siendo que los aumentos que otorgó la actual Gestión fueron todos, absolutamente todos en consonancia y en sintonía con la inflación. Esa es la única realidad.

La verdad que la ya trillada excusa de decir que no se vota o no se acompaña porque es la misma Secretaria de Hacienda de las rendiciones anteriores, ¿y por qué aprobaron las rendiciones anteriores? O sea, las rendiciones de la Secretaria de Hacienda de las gestiones anteriores sí se aprueban, pero la rendición de cuentas con la misma Secretaria de Hacienda, de la nueva gestión, no se aprueba. ¿Cuál es el argumento? Si es tanto el problema la Secretaria de Hacienda, ¿por qué le aprobaron todas las rendiciones de cuentas anteriores? Ahora las hace mal, antes las hacía perfecto. A partir de diciembre del 2024... perdón, sería de enero del 2024, se levantó mal y empezó a hacer las rendiciones de cuentas mal, a hacer todo mal. Porque antes le aprobaban todo y ahora le rechazan. ¿Cuál es la explicación, si no es una explicación de que hay que buscar una excusa para rechazar la rendición de cuentas?

Lo explicó mi compañero de bancada: hacer foco en una funcionaria con perfil técnico que no toma decisiones, sino que precisamente lo que hace es ejecutar y administrar recursos cuantificables, ¿qué sentido tiene? Ninguno.

Y, sobre todo, me llama la atención cuando desde algunos Bloques se retoma o se toma el concepto de casta, que después lo voy a profundizar. El concepto de casta que ha instaurado el presidente de la Nación, Javier Milei. Y se lo toma desde otros Bloques en un sentido totalmente peyorativo y siempre apuntando hacia los que hacen política. Pero a los otros, no a nosotros, ¿eh? Siempre la casta es el que hace política en otro espacio político. Entonces, acordar, aprobar rendiciones de cuentas, presupuestos, aumentos de tasas, para meter en la lista a los concejales que no podemos meter por motu proprio, no es casta. Seguir viviendo de un contrato del Estado, después de haber ejercido funciones durante más de 8 años, no es casta. La casta es la secretaria de Hacienda, que se gana su sueldo trabajando 24 horas. ¿Cuál es el problema? La casta siempre es el otro.

Entonces, me parece que en este intento de justificar lo injustificable, en este intento de querer justificar el rechazo de lo que siempre se aprobó, se empiezan a buscar diferentes elementos, diferentes excusas, que plantean las contradicciones del propio espacio que las plantea, que acusa de contradictorio al otro y que acusa de casta al otro.

A mí me parece -y me sorprende, también- haber escuchado algunas afirmaciones, sobre todo del Bloque que fue oficialismo durante tantos años.

Pero antes de entrar y profundizar en eso, también cómo se intenta de alguna manera -con cuestiones en las cuales la gente, por supuesto, no está ni enterada de qué sucede dentro de un Concejo Deliberante- buscar argumentos inauditos para decir que no se puede aprobar esta rendición de cuentas, ¿no? Escuchar al Bloque PRO decir que no podían estudiar la rendición de cuentas o que había ocultamiento de información porque no estaban los anexos. Los anexos los pudieron leer todos, estaban en digital, y esto fue explicado. El propio Bloque que se queja de eso también los leyó. Estaban extraídos del RAFAM, un sistema que no se puede falsear, y estaban puestos a disposición de manera oficial, como se hace en todas las rendiciones de cuentas. Con la diferencia que en rendiciones anteriores había más fojas impresas que material en digital, y este año, a la inversa, se brindó la totalidad de la rendición

de cuentas y anexos en digital y menor cantidad en papel impreso. Pero de esa ridiculez agarran para buscar la excusa de cómo rechazar una rendición de cuentas.

Se habla de la ausencia o la no participación de la Jefa del Gabinete en la explicación de esta rendición de cuentas. Nunca la citó la comisión. Ninguna comisión hizo la citación a la Jefa de Gabinete. Por eso fue la secretaria de Hacienda, que sí fue citada y fue a contar (**varios concejales hablan a la vez**)... Bueno, esto es como en la secundaria ¿no?, que tenías los chicos que se portaban mal y cuando hablaba a otro le hablaban encima. Me parece que somos gente grande y lo mínimo que podemos hacer es respetar cuando habla el otro, como nuestro Bloque respetó y estuvo de manera silenciosa y callada, escuchando a cada uno de los concejales. Pero, bueno, a esta altura de la vida, en un recinto deliberativo, hablar de respeto y explicar normas de convivencia... esto tendrá que implementar un cuaderno de comunicaciones, no sé cómo será la metodología, señor Presidente. Pero esa actitud es un reflejo de lo que fue la Gestión de Galli: la falta de respeto, la imposición, no soportar, no aguantar la crítica, creer que solamente la voz de ellos es la única que se puede escuchar. Entonces, cuando ahora desde el Bloque oficialista se responde, les agarran cosquillas, se ponen inquietos, hablan por encima del otro, faltan el respeto. Bueno, es lo que tenemos.

Me llama mucho la atención cuando escucho, muy afligida, a la Concejala Guillermina Amespil hablar de la falta de acceso a la información, que se juega a las escondidas, que le boletín oficial.

Quiero contarles, no a los concejales y concejalas porque ya lo saben, sino a los oyentes, que durante la gestión de Galli prácticamente no se respondió ningún Pedido de Informes. Brillaron por su ausencia en el Concejo Deliberante las respuestas a los Pedidos de Informes. No solamente eso: a diferencia de esta Gestión, que responde todos los Pedidos de Informes y aquellos que no se han respondido es porque están en proceso, pero todos llegan al recinto o llegan al despacho de cada uno de los concejales.

Pero lo que más me llama la atención es el que hace el planteo el Bloque, precisamente, que formó parte del gobierno que cajoneaba y escondía los Pedidos de Informes en el Ejecutivo. Puede dar fe nuestro señor Secretario que este año llegaron al Concejo Deliberante casi 20 expedientes de Pedidos de Informes que el ex Intendente Galli había cajoneado en las oficinas, en los escritorios del Palacio Municipal. Pedidos de Informes que estaban respondidos por sus funcionarios, pero nunca fueron enviados al Concejo Deliberante para que los concejales supieran de qué se trataba. ¿Y nos vienen a hablar de acceso a la información, de transparencia? Escondían, cajoneaban los Pedidos de Informes, firmados – firmados – por sus propios funcionarios. En un cajón los archivaban.

Varias cosas se escucharon. Se escucharon contradicciones... Porque, a veces, cuando escucho al Bloque ahora acérrimo opositor hablar como si nunca gobernaron un municipio durante 8 años, y los escucho hablar, por ejemplo, de la falta de inversión en desarrollo económico, de la importancia de la inversión en producción en nuestro municipio. Nos lo dicen los concejales de la gestión que cerró el Matadero Municipal y dejó 40 familias en la calle, con la magnífica gestión de uno de los concejales que está acá hoy sentado. El principal productor ganadero de la Provincia de Buenos Aires, el Municipio de Olavarría, perdió su matadero municipal por la inoperancia de la Gestión de Ezequiel Galli y sus funcionarios. ¿Y nos vienen a hablar de desarrollo productivo?

Anunciaron, ya no sé qué cantidad de veces, la construcción de un frigorífico -tema que voy a profundizar después-. Un frigorífico que nunca se hizo, con inversores privados que vinieron e hicieron conferencias de prensa, con bombos y platillos, inversores privados que nadie sabía de dónde se sacaba la plata. Lo estamos esperando al frigorífico. ¿Y nos vienen a hablar de

desarrollo económico productivo, de inversiones en Pymes? ¿Con qué cara? Si fueron un papelón. Pero ahora están horrorizados.

Hablan de la subejecución de gastos, del Fondo Educativo. A mí me gustaría contarles que, en el año 2021, esta gestión tuvo una subejecución del 53 % del Fondo Educativo. Después de 5 años de gestión. Pero ahora les preocupa la subejecución del Fondo Educativo. Fondo Educativo que, como todos saben, son fondos que no se pierden, sino que se ejecutan el año siguiente.

Hablan de rematar la calle, que para llegar al superávit hubo que rematar una calle. De la gestión del PRO hablan de rematar la calle. La misma gestión que remató la calle a Cementos Avellaneda y que iba a rematar la calle a Loma Negra, que si no fuese por esta gestión, que recuperó los 600 millones de pesos que le había quitado la gestión de Galli, hoy los Olavarrenses hubiesen perdido ese ingreso. Y como demostramos en la Sesión que se discutió la venta de la calle a Loma Negra, la metodología, los elementos utilizados para cuantificar y realizar el avalúo de la venta de la calle a Cementos Avellaneda, no solamente que era dudoso, sino que no servía, era irregular. De esa manera, los olavarrenses se perdieron, a través del remate que hicieron de la venta de la calle a Cementos Avellaneda, lo que se pudo haber perdido con la venta de la calle a Loma Negra, 600 ‘palos’. ¡Pero con cualquier descaro y sin ningún tipo de problema se ponen a hablar de la venta de la calle a Loma Negra! Además, los tipos que no quisieron dar quorum para su tratamiento, Los que acordaron con la empresa Loma Negra quitarle 600 millones de pesos en el valor. Los que no hicieron un avalúo como correspondía.

Entonces, los escucho hablar con tanta impunidad de los temas de los cuales ellos son responsables, como si nunca hubiese sucedido, como si nunca fueron gestión, como si fuesen un ejemplo a seguir.

Lo escucho al Concejal Coscia, como siempre, por lo menos desde que compartimos banca en este recinto, como gran delegado de las localidades, muy preocupado por los problemas de las localidades. Él, como embajador de una localidad, de una pequeña localidad como Colonia Nieves, siempre lo escuchamos hablar de la falta de recursos o los problemas que tienen los vecinos de las localidades. Precisamente, de la gestión que olvidó durante 8 años las localidades. Y fue por eso que en la última elección las urnas demostraron, los electores, los ciudadanos, le brindaron una tremenda elección a la lista de Ezequiel Galli en las localidades. Entonces, ahora lo veo tan preocupado y enarbolado en los problemas de las localidades que no me explico dónde estaba cuando los vecinos de Colonia Nieves se manifestaron en el Concejo Deliberante, se movilizaron y presentaron notas por la irregular e ilegal antena que instalaron en la localidad. ¿Dónde estaba el Concejal Coscia, tan preocupado por las localidades? Estaba escondido, no apareció. Estaba escondido, como se escondió cuando la Municipalidad se quiso quedar con los terrenos de la escuela industrial. Pero ahora que no es más Ejecutivo, ahora que es concejal opositor y tiene el lazo suelto, es la máxima referencia de los problemas de los vecinos en las localidades. Y estas contradicciones son las que venimos escuchando en todas las alocuciones, en todas y absolutamente todas.

Cuando escucho, realmente, al Concejal Hilario Galli hablar de transparencia, no puedo más que decir que, más allá de una sensación quizás de desconcierto, de no entender qué es lo que está sucediendo, te invade un sentimiento de indignación. Porque la impunidad con la que realmente se puede escuchar hablar de transparencia a un funcionario de la gestión anterior, el mismo que mencionó hace pocos días en una nota, en una entrevista, Mariano Ciancio, uno de los involucrados en la venta ilegal de terrenos, contando que se sigue mensajeando y que tiene un fuerte vínculo con el Concejal Hilario Galli. El mismo concejal que identificó, en un audio en el que se hablaba de limpiar terrenos y repartir pasteles, la voz de Gastón Acosta y nunca

lo denunció. ¿Hablar de transparencia? Más adelante voy a profundizar sobre ese tema, señor Presidente. Simplemente, estoy haciendo una introducción... **(Varios concejales hablan a la vez).**

Cuando escucho hablar de salud, los escucho hablar de salud y escucho hablar con tanta sabiduría de cómo funciona el sistema de salud y los escucho hablar, también, muy preocupados por la gestión actual en el sistema de salud, a mí me gustaría retomar unas palabras -ya que a ellos les gusta mucho retomar palabras de rendiciones de cuentas anteriores y volver sobre lo que dijo tal o cual concejal-.

En la Rendición de Cuentas del año 2016 una concejal en aquel entonces, dijo: “Un tema muy importante para los vecinos de Olavarría es tener un hospital de excelencia”. ¿Qué vimos en la Administración de Hilario Galli en el Hospital? Que faltan insumos, que faltan medicamentos, que no anda el resonador desde hace más de un año, que no anduvo el tomógrafo por más de seis meses, que la mayoría de las compras se hacen en forma directa y eso hace que se pague más de lo que realmente cuesta. ¿Quién dijo esto? La exconcejal Margarita Arregui. La misma concejal que después fue Secretaria de este Cuerpo, con los votos del propio Bloque PRO. Que fue, además, Secretaria de este Cuerpo con los votos del Bloque Pro sin jamás desdecirse de esto, es decir que muy equivocada no estaba.

En el año 2017, este Concejo Deliberante tuvo que declarar la emergencia sanitaria por el desastre que era la atención del sistema de salud público en el Partido de Olavarría. Yo, a veces, también tengo memoria para algunas cosas. La emergencia sanitaria. Y recordemos las sucesivas crisis que tuvo el sistema de salud y el Hospital Municipal, que el propio Ezequiel Galli y el propio Hilario Galli tuvieron que ir a las oficinas del Hospital y decir que tenían que estar ahí para solucionar el problema. ¿Se acuerdan? Y los escuchamos hablar ahora, y esto me preocupa. Porque los escuchamos hablar en un recinto de la salud, como grandes hacedores de la salud, pero la realidad es que cuando al Concejo Deliberante asistieron los funcionarios, el Director del Hospital y el personal técnico del sistema de salud del Municipio de Olavarría de la Gestión del Intendente Wesner, ni el Concejal Hilario Galli ni ninguno de los concejales del Bloque PRO dijeron absolutamente nada. No hubo una sola discusión, una sola objeción, ni una recomendación. Si la tienen tan clara y tuvieron la posibilidad, cara a cara, frente a frente, de hablar con los funcionarios del sistema de salud del Municipio de Olavarría, de la gestión de Galli, ¿qué escuchamos?: silencio. ¿Dónde está esa sabiduría? ¿No será que sería exponerse, ponerse a hablar y a discutir con los responsables de la salud de Olavarría, que son los que realmente saben del tema, en una comisión en el Concejo Deliberante, y quedar expuestos del desastre que hicieron durante ocho años?

Lo mencionaba mi compañero de bancada, Agustín Romero. Se puso a disposición de todos los Bloques una recorrida por el Hospital Municipal, para ver cómo funciona, para ver si hay fallas. El Concejal Oliver Gamondi estuvo ahí, recorriendo. Hago referencia a él porque es médico y porque sé que también hizo expresiones al respecto de esa recorrida, positivas. ¿Saben cuál fue el papel del Concejal Hilario Galli en esa recorrida? No fuiste **(dirigiéndose al Concejal Hilario Galli)**. No fuiste, Hilario. Era tu oportunidad **(el Concejal Galli se dirige al Concejal Aguilera sin pedir la palabra y sin micrófono)**... No, vos sabés que no me referencio con vos, gracias a Dios. Precisamente, la podría poner para ver todo lo malo que no hay que hacer, que sea una guía de lo que no hay que hacer.

Entonces, claro que es fácil hablar desde acá, hacer como que nunca se fue gestión y decir que tienen la llave de cómo se soluciona todo lo que no solucionaron, de todo lo que empeoraron.

Hablan de la renovación de la aparatología. Esto hemos hecho nota públicamente, lo ha dicho personal del sistema de salud públicamente; nadie lo ha podido refutar porque es una realidad: mamógrafo del año 2006; tomógrafo del año 2012; resonador del 2007 -el que se rompió por

una plantita-; ecógrafos, 2011. Packs del año 2010; arco en C del año 2010; sala de rayos de 25 años; mesas de cirugía de 25 años de antigüedad, ya obsoletas; 50 % de camas manuales; cámara hiperbárica fuera de servicio. Ese es el hospital que recibimos. Y por suerte, por atino de esta gestión, se vendió la calle a Loma Negra y gran parte de los recursos que se producen de esa venta fueron y están siendo destinados a la compra de nueva aparatología. Eso es cuidar los recursos de los vecinos de Olavarría.

Algo a lo que se hizo mención, también, es al tema de cuáles fueron los ingresos y cuáles fueron los egresos, que en realidad ingresó más dinero de lo que se gastó, que en realidad el problema acá fue... Bueno, un Bloque dijo que ingresó más del 40 % de lo que se gastó, otros dijeron que eran 88 %, otros el 200 %. Ningún Bloque se puso de acuerdo en cuál es en realidad esa supuesta diferencia de lo que ingresó con respecto a lo que se gastó. Ninguno.

Pero, al igual que a veces sucede con las normas legales y en algunas profesiones, a la hora de estudiar los números se encuentra cierta arbitrariedad, a la hora de analizar algunos números y ver desde dónde los medimos, cómo los interpretamos, para ver si lo hacemos de manera positiva o de manera negativa. Entonces, así como a mediados del año pasado desde algunos Bloques se decía que esta Gestión Municipal tenía superávit y que ese superávit no se entendía por qué no se aplicaba en obra pública o en mejoras de paritarias, pero lo que se hacía era una mirada, una fotografía segmentada y engañosa, porque cortaba el sistema RAFAM para el mes de mayo o junio, contando los ingresos que había hasta ese entonces, que –obviamente- cuando a uno le ingresa coparticipación, le ingresan ciertos fondos, la foto a mitad de año daba superávit, pero no contaban o no decían que faltaba, por ejemplo, calcular el pago de aguinaldos, el pago de proveedores, que ya estaban los compromisos asumidos, y que con el correr del año esa diferencia positiva se iba a equilibrar. Pero, cuando uno elige el momento o elige la foto para ver qué comunicar, utiliza la estrategia para engañar y decir lo que quiere decir; entonces, los mismos que decían que era un Municipio superavitario a mediados del año pasado, ahora dicen que es deficitario. Y lo que no cuentan o no explican, en esta estrategia de querer ahora instalar que en realidad hubo más ingresos que gastos, es que la evolución de ingresos y de gastos del Municipio no es una foto estática, es variable -en un gráfico uno puede ver cómo va subiendo y bajando-, y tiene que ver con diferentes meses y momentos del año. Por eso es importante hacer una comparación de la foto en cada segmento del año y también una comparación interanual con el año anterior.

Decían que era mentira o que no podían entender cómo se hablaba del aumento de algunos insumos en un 800 %. Bueno, lo que sucede es lo siguiente: la inflación es de 117 %, 118 % anual -la inflación final fue esa-, pero a lo largo del año, en diferentes meses y etapas del año, la inflación interanual fue muy por encima de eso. Hubo meses, como por ejemplo los primeros meses del año, donde la inflación superó el 236 % interanual. Luego, como decían desde el Bloque libertario, se fue desacelerando, pero hubo momentos del año donde la inflación estuvo muy por encima. Y no solamente la inflación medida por el INDEC, sino -algo que todos sabemos que es así, aunque no lo queramos reconocer- que hay ciertos productos, bienes y servicios que aumentan muy por encima de la inflación que mide el INDEC. Porque el INDEC lo que hace es tomar algunos elementos y hacer un promedio de una inflación total, pero todos sabemos que hay insumos, servicios, gastos y costos que suben por encima de la inflación anual del INDEC. Entonces, por eso, en algunos momentos del año, nos encontramos con un municipio que tuvo que gastar o aumentar sus gastos en el sistema hospitalario, en algunos instrumentos, en el orden del 800 %. Eso es lo que se quiso decir. Instrumentos de cirugía, gastos en farmacia, que en cierto momento del año superaron ese índice.

Y así como sucede en esa área con los precios, sucede también a lo largo del año con la cantidad de erogaciones o de servicios que se brindan, o de asistencia. Por ejemplo, para dar un ejemplo concreto, en el área de Desarrollo Social, cuando arranca el año, enero del 2024, se entregaban alrededor de 248 bolsas de alimentos; terminando diciembre del mismo año, se terminaron entregando 1.234 bolsas. Es decir que ahí hubo un aumento de aproximadamente del 396 % de la cantidad de bolsas que se entregaban en enero, al principio del año, al finalizar, en el mes de diciembre. Eso está muy por encima de la inflación.

Entonces, dentro de los gastos de un municipio hay muchos gastos, determinados elementos, que están por encima de la inflación, y sobre todo en algunos momentos determinados del año. Esto es como si -para explicarlo de manera sencilla para la gente- a una familia que tiene un ingreso mensual de 2 millones de pesos se le hace un recorte de un 10 o un 20 % de su salario, producto del motivo que sea -está sucediendo hoy en Olavarría, por ejemplo, con los trabajadores de las canteras-, pero ese recorte del 20 % se da justo en el momento en que tenés que renovar el alquiler, con una renovación muy por encima de los índices inflacionarios. Si ese recorte de tu salario se da justo en un momento de pico de la inflación interanual, más allá de que después se desacelere, lo más probable -y les pasó a muchísimos trabajadores- es que, más allá de que la inflación de diciembre luego se equipara con el ingreso, por haber mermado, en ese momento ese pobre vecino, esa pobre familia tuvo que o endeudarse, o vender el auto, o hacer algo para poder llegar a fin de mes y pagar el alquiler. Entonces, la foto no es solamente la de diciembre, la foto es de todos los meses.

Con respecto a esto - que luego voy a profundizar-, pero vuelvo al tema de la liviandad con la que a veces se habla de algunos temas, ¿no? Se nos acusa o se afirma, con respecto al tema de algunos servicios -el corte de pasto, entre otros-, desde la gestión del PRO se habla de la falta de control de servicios. Desde la gestión del PRO se habla de la falta de control de servicios... ¿De qué están hablando? ¿La gestión del PRO nos habla de la falta de control de servicios? ¿De qué están hablando, del desastre de las TUVI? ¿Quién las controló a las TUVI, que las tuvimos que pagar dos veces los olavarrrienses? ¿Hablan de la concesión de Malvinas, con un contrato usurero, que es la máxima erogación de gastos que tiene el Municipio de Olavarría, producto del acuerdo que hizo la gestión anterior? ¿De qué control de servicios hablan? ¿Qué servicios controlaron? El descontrol de servicios nos pueden enseñar... Entonces, escucharlos hablar con tanta liviandad es sorprendente.

Hablan de Control Urbano, del área de monitoreo: 38 cámaras fantasma tuvimos que modificar y reemplazar. Colocaron cámaras de seguridad que no andaban, de mentira, de cotillón, para que el vecino que pasa por el barrio mire para arriba y vea que hay una supuesta cámara que lo vigila. Cinco domos vacíos, que no reportaban al Centro de Monitoreo y que esta Gestión se tuvo que hacer cargo y reemplazarlos. En las localidades no funcionaban las cámaras. Y hablan de Control Urbano, de Monitoreo, ¡con qué liviandad!

Cuando se escucha hacer algunos cálculos, algunas cuentas, y se dice que en el año 2023 hubo una caída de ingresos y que eso explicaría el terrible y fenomenal déficit que dejó la gestión anterior, ¿no?, porque supuestamente está hecho por diferentes o varios componentes y en el año 2023 hubo una caída fuerte de ingresos. Pero es cuestión de mirar también los números y la Rendición de Cuentas del año 2023, que es un calco de la del año 2019. Justo en años electorales. El déficit del año 2023 se explica por los gastos de capital, al igual que el año 2019. Si el Bloque PRO, el aquel oficialismo, sabía que había caída de ingresos, ¿por qué gastaron 2.300 millones de pesos en gastos de capital, sabiendo que había una caída de ingresos? Eso es el manejo irresponsable de los gastos. Porque había campaña electoral y se rifaron los recursos de los vecinos de Olavarría para poder dar vuelta a una elección que no pudieron dar vuelta. Se rifaron los recursos que no había. Sabiendo que había caída de

ingresos, gastaron más de lo que tenían para gastos de capital. Y así se explica el déficit del año 2023 y 2019, los 3.000 millones y los 350 ‘palos’. Esa es la realidad. ¿Y después nos quieren hablar de construcción de relato?!

Escuché decir que en el año 2016 ellos pudieron sanear la deuda que había dejado el gobierno anterior. Bueno, si ustedes recuerdan lo que fue la Rendición del año 2015, en realidad, tratada en el año 2016, una de las principales objeciones fue la deuda flotante. Que no es lo mismo que la deuda consolidada, no es lo mismo, pero la deuda flotante fue uno de los grandes temas. Que su propio por aquel entonces concejal Ernesto Cladera reconocía que no era correcto centrarse en el estudio de la deuda flotante, porque lo entendía él –consta en versión taquigráfica- como una cuestión de compromisos asumidos por las gestiones que se van a pagar el año próximo y que es algo normal, según entendía él. Bueno, la realidad es que lo que no cuentan desde el Bloque ahora opositor, ex oficialista, es que en aquel entonces aquella Rendición también tuvo deuda flotante, por 144 millones de pesos. Es mentira que la revirtieron. Sin embargo, esa Rendición la aprobaron.

Entonces, volvemos a lo mismo: cada uno toma los números como le conviene, los mira del lado que mejor los puede mostrar para buscar que sea negativo en algún contexto y que sea positivo en otro. Pero la realidad es esa.

Cuando los escucho hablar también, no sé con qué tupé, de la incorporación de trabajadores, de que había que golpear una puerta, es algo que realmente no se puede entender. De la gestión de Ezequiel Galli, que antes de irse dejó un tendal de pases a Planta Permanente, de aumentos de categoría, de incorporaciones de militantes políticos de su espacio que no cumplían con la cantidad de años requeridos y por encima de otros trabajadores que hacía más de 10 años que estaban esperando ese derecho. ¿Qué puerta tenían que golpear en aquel entonces? Entonces, ¿con qué tupé nos viene a hablar a nosotros el gobierno que tomó, en un año, más de 500 empleados nuevos? Haciendo que Olavarría, porque fue la gestión de Galli la que hizo que Olavarría pierda la capacidad propia de inversión en obra pública, porque empezó a utilizar el recurso del Impuesto a la Piedra para gastos corrientes, que era la contratación de los militantes de su campaña. Porque si uno analiza las rendiciones de cuentas de años anteriores, de gestiones anteriores, el Impuesto a la Piedra se utilizaba para gastos de capital. Fue a partir de la gestión de Ezequiel Galli que paulatinamente y hasta su totalidad, hasta el 100 %, se comenzó a utilizar para gastos corrientes. Son el inicio -el inicio- de la pérdida de la capacidad de inversión del Gobierno Municipal. Entonces, ¿de qué nos vienen a dar cátedra ahora? ¿Cómo analizan los números, ahora, de esta manera tan brillante?

Con respecto a una de las afirmaciones que se hicieron desde otros Bloques... Luego vuelvo, Hilario, no te pongas celoso (**dirigiéndose al Concejal Galli**). Ahora voy a continuar con otros Bloques porque, la verdad, es un tema para seguir profundizando, porque es serio lo que estamos tratando.

Lo dijo también un poco mi compañero de bancada, ¿no?, esto de escuchar a los Bloques libertarios exigirle al Gobierno Municipal más y más y más inversión en obra pública es una contradicción en sí misma que no tiene sentido. No tiene ningún tipo de sentido pedirle al Gobierno Municipal lo que no hace el Gobierno Nacional. Así es muy sencillo: yo dejo de hacer obra pública, que se acomode como pueda el Gobierno Municipal y que haga las obras que tenga que hacer. Pero la realidad es que hay obras que los gobiernos municipales no tienen capacidad de afrontarlas y que si no las afronta el Gobierno Nacional es imposible que se hagan. Mencionado el caso del colector cloacal, mencionado el caso que recién decía el Concejal Romero.

Pero es importante, también, cuando hacemos los análisis del porqué de un presupuesto deficitario o cuál es la importancia de la inflación en un presupuesto, también es importante

leer y analizar el contexto en el cual se menciona. Escuché decir al concejal del Bloque libertario que en la Argentina hace más de 80 años que no bajaba la inflación. Es un error histórico, técnico y objetivo. En la Argentina hubo procesos deflacionarios durante la década del '90 y a principios del 2000, no es real esa afirmación. Estamos hablando de cuando se logró la convertibilidad en la época de Cavallo y Menem, saliendo de la hiperinflación de Alfonsín, y estamos hablando de la deflación que hubo en el gobierno de De la Rúa -para dar los ejemplos concretos-. Entonces, en esto sí coincido con el Concejal Hilario Galli: cuando se utilizan premisas falsas o cuando se analizan las situaciones con datos erróneos, lo más probable es que las conclusiones sean erróneas.

Cuando se habla del déficit y la no inversión del Gobierno Municipal en algunas obras públicas y del déficit histórico al que hacen referencia algunos Bloques -y tomando, insisto, el argumento de la calle, si quieren, lo sacamos, que no está bien, pero para jugar con ese argumento-, estamos hablando de que el déficit que se plantea equivale al 1 % de los ingresos totales del Municipio o menos, mientras que el déficit del Ejercicio 2023 fue de 9,82 % sobre el total y el del 2019 del 11 %. Imaginemos que haber hecho esos 7.000 millones de pesos en inversión en obra pública hubiese significado para los olavarrienses un déficit por encima de los 8.000 millones, que sería prácticamente dejar al Municipio inoperativo. Eso sería, realmente, rifar los recursos de los vecinos de Olavarría. Que eso fue lo que hicieron en el 2023: sabiendo que había caída de ingresos, pusieron toda la plata en gastos de capital y terminó la Rendición de Cuentas como sabemos que terminó; se aprobó, con un déficit histórico.

Para no extenderme más y para ir concluyendo en algunas cuestiones, me parece importante que retomemos, entendamos y reflexionemos -como dijo el concejal acá- por qué estamos acá. Hoy estamos acá para rendir cuentas. Rendir cuentas, es decir, justificar, explicar acciones, decisiones, el uso de los recursos de una autoridad; es decir, básicamente, dar explicaciones. Explicaciones que esta Gestión viene dando. Lo venimos haciendo siempre y lo vamos a seguir haciendo. Explicaciones que venimos dando en cada respuesta, en cada Pedido de Informes -algo que no sucedía-. Explicaciones en los balances de la gestión, en la apertura de sesiones. Una apertura de sesiones que muchos criticaron porque era larga. Bueno, dar explicaciones de todo lo que se hace en un municipio a veces lleva tiempo. Y lleva a hablar de cara a los vecinos y contarles todo lo que se hace, algo que por lo visto algunos no están acostumbrados.

Pero no solamente rendimos cuentas cuando venimos a tratar la Rendición, cuando el Intendente hace la apertura de sesiones, cuando la Jefa de Gabinete viene al recinto a dar su informe anual. Lo hacemos todos los días, en cada barrio por barrio; lo hacemos cada día hablando con los vecinos, de cara a la ciudadanía. Porque nosotros nos debemos a los vecinos y nuestras explicaciones tienen que ser para los vecinos, al margen de cualquier chicana política o argumentación en busca de entorpecer la Gestión del Intendente Wesner. Porque sí, porque lo que se está buscando precisamente es entorpecer y poner trabas y palos en la rueda a la Gestión de todos los olavarrienses, a la Gestión que eligieron la mayoría de los olavarrienses, en un contexto -como ya mencionamos hasta el hartazgo- totalmente adverso. Y esto es muy difícil de entender para algunos. Es muy difícil porque tuvimos y pareciera que se acostumbraron algunos a tener una gestión que durante ocho años no dio explicaciones de nada. Nunca dio explicaciones de nada. La 'Holavarría' con H, ¿se acuerdan? La Olavarría del silencio. Esa es la Olavarría que tuvimos durante ocho años, y esa es la Olavarría que venimos a cambiar.

Porque vienen, venimos a hablar de una Rendición de Cuentas, y podemos hacer un listado innumerable, incansable, infinito, de las cuestiones que nunca nos explicó la Gestión saliente,

de las cuestiones que no rindieron cuentas con los vecinos de Olavarría. Vecinos de Olavarría que, producto de esa falta de explicación y rendición de cuentas, tomaron la decisión de que no sean más gestión y tomaron la decisión de que haya un nuevo gobierno. No fuimos nosotros los que lo elegimos, fue la gente. Y lo que están subestimando es a la gente, al pueblo.

Los escucho hablar de las puertas que había que golpear, nuevamente, por los trabajadores, por las bonificaciones. No sé con qué cara lo hacen. Lo hacen desde el lugar de la gestión que nunca rindió cuentas ni explicó cómo el Gobierno Municipal se transformó en una Pyme familiar. El Gobierno Municipal que llenó el Gabinete municipal de primos, hermanos, cuñados, padrinos, ahijados, familiares directos e indirectos. El mismo Gobierno municipal que tuvo que derogar una Ordenanza que limitaba la designación de familiares en la función pública. La derogó, a pesar de que el Gobierno de la Provincia de Buenos Aires de aquel entonces, que era de su propio espacio político, había sugerido en todo el territorio bonaerense que se aprobara. ¿Por qué la derogó? Y, bueno, para seguir nombrando a sus familiares y aumentar la Pyme familiar en la gestión. ¿Y nos hablan de cuidar los recursos municipales?

Y en esta relación de amigos, familiares, cercanos, hay una relación muy particular que nunca nadie dio explicaciones todavía: la relación del exintendente Ezequiel Galli con el conocido ‘Tonga’ Acosta (**concejales hablan sin micrófono**)... Estamos rindiendo cuentas, las que no rindieron ustedes. Les molesta, a los que hablaron de transparencia recién, los que hablaron o dejaron entrever cuestiones turbias, les molesta cuando desde este Bloque se expone la falta de transparencia y el festival de corrupción que fue la gestión anterior. Y esta Gestión se tuvo que hacer cargo de lo que no dicen, de la histórica deuda que les dejaron a los vecinos de Olavarría. Lamento mucho que les moleste, pero no lo vamos a dejar de hacer.

Hablan del exceso de gastos o de la subejecución de gastos. Nunca, jamás la Gestión de Galli pudo explicar la designación, en una secretaría fantasma como la de Comercio Exterior y Relaciones Internacionales, de la hermana del ‘Tonga’ Acosta. No sabemos de una sola inversión que haya venido a Olavarría producto de esa secretaría. Y del funcionamiento de otra casa fantasma para los amigos en Puerto Madero, que si no fuese porque la oposición en aquel momento la denunció hubiese funcionado durante los ocho años de gestión. ¿Y nos hablan de cuidar los recursos a nosotros? ¿Con qué cara?

Ya lo hemos dicho infinidad de veces, pero nos preguntan para qué queríamos ser Gobierno Municipal, ¿no?, para qué. Bueno, precisamente para eso, señor Presidente. Precisamente para eso, para terminar con el despilfarro, para terminar con la corrupción dentro del Gobierno Municipal y para empezar una nueva etapa para los vecinos de Olavarría. Por eso queremos ser Gobierno Municipal. Porque la Rendición de Cuentas se trata de dar la cara. La cara que no dieron los funcionarios y funcionarias que se encuentran exiliados en otros países, que hasta se cambiaron el apellido, viviendo una vida de lujos, porque se robaban la comida de los más necesitados en Olavarría. Porque el escándalo de la tarjeta CABAL nunca lo explicaron. Nunca explicaron, además, por qué hoy la Justicia dice que nunca llegó el expediente de la supuesta investigación interna que hizo el Gobierno Municipal en aquel entonces. Mientras tanto, se despilfarraron la plata de los pobres en Olavarría, en gastos que van desde compra de palta, carne, a la casa de la funcionaria que está exiliada, viajes para familiares, materiales de construcción, de los cuales nunca rindieron cuentas...

Sr. PRESIDENTE (Santellán).- ... Exilio es otra cosa...

Sr. AGUILERA.- ... Permítame la metáfora, señor Presidente.

Como decía, sin embargo, los funcionarios implicados en la causa de corrupción de la tarjeta CABAL se encuentran exiliados o se los encuentra infraganti -sacándoles una foto- en las colas de algunas embajadas, para ver de qué manera se pueden ir. Esas son las explicaciones que le dieron a la ciudadanía de Olavarría desde el exbloque oficialista. **(Concejales hablan sin pedir la palabra y sin micrófono)**... Y es por eso que ahora los vemos tan enojados. Porque esta Gestión decidió terminar con el circo de la corrupción en este Municipio. Se terminó.

Y para la Pyme familiar, que se vio afectada, seguramente sea un gran problema. Lamento que les moleste, pero a mí lo que me indigna es escucharlos hablar de transparencia y de corrupción, precisamente, a quienes fueron escandalosamente corruptos en Olavarría, y la gente lo sabe. A los que se dedicaron a vender terrenos de manera ilegal. A los que ahora tenemos un nuevo problema para resolver con las familias que compraron los terrenos al fideicomiso de Los Palmares, que el Intendente Galli firmó antes de irse de la gestión. Y así podemos seguir con infinidad de 'quiosquitos' y 'curros' de la Gestión anterior, de los cuales nunca dieron explicaciones, de los cuales nunca dieron la cara. Entonces, que nos vengan a dar cátedra acá, que el Bloque PRO nos critique a nosotros nos enaltece. Si la crítica viene de ese sector, quiere decir que algo estamos haciendo bien.

Por eso, lo que le pedimos al resto de los Bloques, al Bloque libertario, también, con el cual tenemos profundas diferencias, pero sabemos o creemos, entendemos que tienen una vocación de cambiar lo que está mal en la política, que no sean cómplices y que nos ayuden a cambiar las cosas en Olavarría, porque la gente eligió un cambio de gestión. La gente, el electorado, el vecino de Olavarría votó por la transparencia, votó por la honestidad. Votó por un Gobierno Municipal que se hace cargo ante la adversidad y que está gestionando, en este contexto, tratando de llevar soluciones a los vecinos.

Nada más.

Sr. PETEHS.- Pido la palabra.

Disculpe, Sr. Presidente. Iba a solicitar un cuarto intermedio en un momento del debate, pero ya está solucionado.

Nada más.

Sr. PRESIDENTE (Santellán).- Si les parece, hacemos un cuarto intermedio. Consulto... Tiene la palabra el Concejel Galli.

Sr. GALLI.- Pido la palabra.

Era lógico que iba a tomar la palabra, después de otra vuelta de relato... ¡Qué déjà vu! ¡Qué déjà vu! El Concejel Aguilera hablando continuamente de la gestión nuestra... Muchachos, hace 16 meses que están gestionando, podrían empezar a hablar de su propia gestión. Justamente, lo que estamos tratando acá es la Rendición de Cuentas del año 2024.

Que uno haga referencias alusivas a años anteriores para poner en contexto y comparar ciertas cuestiones, no es justamente con el objeto de volver a rendiciones de cuentas anteriores. Si queremos volver a rendiciones de cuentas anteriores, volvemos a reflotar, y esta manera de subestimar a la gente de la que estamos hablando, es que nosotros tuvimos las ocho rendiciones de cuentas aprobadas por el Tribunal de Cuentas, por el Concejo Deliberante y, de las cinco elecciones que participamos, en cuatro tuvimos la refrenda positiva por parte de los vecinos de Olavarría. Creo que ahí está la subestimación, en pensar que los ocho años de gobierno fueron un desastre. Entonces, la gente, ¿por qué nos votaba? Porque nos votó en el 2015, en el 2017, en el 2019, en el 2021. Recién en el 2023 prefirieron que otra persona

gobierne la ciudad, pero las cuatro elecciones anteriores ¿qué? ¿Estaban equivocados? ¿Está mal lo que vota la gente? Y creo que en cada una de esas situaciones todos los números estuvieron a la vista.

Me parece que acá se empiezan a mezclar un poco las cuestiones. Entiendo que al ser una rendición larga, al ser por ahí las alocuciones, también, un poco largas, se terminan mezclando un poco los conceptos.

Me parece que están muy equivocados si piensan que la rendición se está desaprobando porque se vendió una calle o si piensan que se está desaprobando porque se terminó en déficit. A ver, si vamos a cuestiones de déficit, el último mandato de José, los cuatro años, de los cuatro, en tres tuvo déficit y, sin embargo, nadie ponía en tela de juicio si era buena o mala la administración ni tampoco se cuestionaba el déficit. El déficit no es el problema en sí mismo, sino cómo se llega al déficit.

A ver si se termina de comprender: acá lo que se está poniendo en tela de juicio es que hay una diferencia muy grande entre lo que se dijo que se iba a hacer, lo que se dijo que se estaba haciendo y lo que efectivamente se hizo. Ahí está el problema de la rendición.

Uno, cuando rinde cuentas, justamente rinde qué es lo que supuestamente iba a hacer o que supuestamente estaba haciendo, y eso es lo que no tiene ningún tipo de coincidencia. Nada de lo que dijeron que iban a hacer lo hicieron, ni nada de lo que dijeron que estaban haciendo, incluso, lo hicieron. Por eso es que seguir en este ardid de mentiras y mentiras y mentiras, cuando ya a la luz queda bastante claro, con estos números, que todo el año pasado nos mintieron... Nos mintieron a nosotros, les mintieron a los medios y le mintieron, sobre todo, a la población, a las personas que los votaron. Entonces, seguir en eso... Y si vamos al tema de la transparencia, ¡por favor! Nosotros en ningún momento le sacamos la cara, sobre todo yo, incluso yo, particularmente. No quiero ser autorreferencial, pero siempre fui la cara visible de un montón de situaciones que hubo en nuestro gobierno, que no tenían que ver justamente con mi área ni mi gestión, pero aun así siempre le puse la cara absolutamente a todo, porque así me criaron. De cada una de las cosas que, por ahí, se desvían por donde tienen que ir, uno se tiene que hacer cargo, porque es la única forma que tiene de corregirlas.

En nuestra gestión, a lo largo de los 8 años, no hubo solamente la causa terrenos, ni siquiera la de Rosales; también tuvimos un problema en Bromatología y tuvimos un problema con los psicofísicos. En cada una de esas situaciones obramos exactamente de la misma manera: sumario administrativo a las personas involucradas, como para poder investigar qué es lo que estaba sucediendo, y cuando las cosas pasaban a mayores porque realmente había algo, alguna irregularidad manifiesta, se ponía todo a disposición de la Justicia. La Justicia es quien debe determinar si hubo un ilícito o no hubo un ilícito. En algunos casos la Justicia ya determinó, las personas fueron condenadas, apartadas; en otro, la investigación todavía está abierta.

Independientemente de la investigación mediática, ese show, ese circo que pretendieron montar ustedes en el Concejo Deliberante, sobre todo con la causa terrenos, en la que hay damnificados reales de ventas ilegales de terrenos privados entre privados y, por supuesto, siempre hay un estafador atrás de eso, intentando convencer a alguien de su estafa. Por supuesto, de esa manera se agarraba de fotos, de relatos.

Pero si uno va a la Justicia y se ve realmente la causa como está, no ese show mediático que intentaron montar para poder implicar funcionarios municipales... no hay funcionarios municipales implicados. Entonces, uno se pregunta y, si hace un poco más de memoria para ver cuál es el modus operandi que tuvieron: intentaron hacer lo mismo con los carnets de conducir. Había una persona que estaba falsificando carnets de conducir y los estaba vendiendo, e intentaron cooptar a una persona para que denuncie a un funcionario municipal. Lo llevaron a la oficina de ustedes y esa persona después vino a contarnos que tres personas

de su partido político, entre ellas el Concejal Federico Aguilera, Mercedes Landívar y César Valicenti, los tres lo incitaron a que denuncie a una persona que no tenía nada que ver. Y nos lo vino a contar, y de esa manera pudimos desarmar esa operación que estaban armando, de la misma forma que lo habían armado con los terrenos: agarraron a una persona que estaba haciendo las cosas mal y la llevaron para el lado de tratar de ensuciar a la gestión.

Eso es lo que hicieron todo el tiempo, pero de a poquito esas caretas se van cayendo. ¿Por qué? Porque la gente les deja de creer. Porque cuando tienen que rendir cuentas, no de lo que otros hacen -porque hablar de lo que hace el otro es muy fácil, sobre todo cuando uno nunca fue parte de una gestión municipal y no sabe cómo se gestiona un municipio-, es muy fácil criticar cuando uno no sabe de qué se trata, pero cuando se trata de la gestión de ustedes y se tienen que rendir las cuentas de lo que ustedes hicieron y lo que ustedes dejaron de hacer, de lo único que hablan es de lo que hicimos o lo que dejamos de hacer nosotros. ¿Por qué? Porque no tienen justificativo por el desastre que hicieron el año pasado.

Hay algunas cuestiones que a mí me gustaría dejar bastante claras, porque no es la primera vez que lo escucho en este recinto y me parece que se mezclan peras con manzanas, sobre todo cuando se habla de la utilización del impuesto a la piedra, del Derecho de explotación de canteras. Vamos a llamarlo impuesto a la piedra porque es más fácil de entender. Porque “antes de que llegue Galli, el impuesto a la piedra se usaba en mayor medida en obra pública, en inversión real directa”... ¿Verdadero o falso? Y, claramente es verdadero. ¿Pero qué le falta de condimento a esa aseveración para que sea del todo real? ¿Qué pasaba con el Fondo Educativo? ¿Ustedes se acuerdan cómo se utilizaba el Fondo Educativo? Era de libre disponibilidad. Hasta que no vino María Eugenia Vidal como gobernadora, ese fondo no fue afectado. Por lo tanto, antes -se habrán dado cuenta-, si nosotros hicimos la revolución en la construcción, en el arreglo de escuelas que hicimos, fue justamente porque las escuelas estaban detonadas, porque no se les ponía un peso. Entonces, toda la plata que no se les ponía a las escuelas, todo ese Fondo Educativo, se utilizaba para traer a Lali Espósito. A valores actuales, 250.000 dólares, para que lo tengan más o menos en claro. Se le pagaba a Lali Espósito para venir a cantar a Olavarría, se traían otro tipo de obras ...obras no, claramente, se pagaban sueldos, gastos corrientes. Y de la misma manera que se utilizaba el Fondo Educativo para gastos corrientes, se utilizaba el Fondo de Infraestructura Rural para gastos corrientes. Porque no nos olvidemos cómo estaban los caminos rurales antes de que entremos nosotros en la gestión.

Entonces, vos tenés dos grandes fondos que antes eran de gastos corrientes. Exclusivamente de gastos corrientes, porque no se utilizaba un peso para gastos de capital. Automáticamente esos fondos se afectan, por lo tanto, el gasto corriente o se reduce o se tiene que suplir desde otro lugar. Es muy fácil evaluar de esa manera. Esa es la forma que tienen de construir los relatos: agarran cuestiones aisladas y las extrapolan y, en el medio, todo lo que estaba alrededor, no, eso no importa, ¿por qué? Porque no me ayuda a justificar lo que yo quiero justificar, a justificar lo injustificable.

El colector cloacal norte, muchachos, poca memoria: lo sacamos a licitación nosotros porque supuestamente estaban los fondos. Tuvimos que dar de baja todo porque la plata nunca llegó, y todavía estaban en el gobierno ustedes. Lo mismo pasó con la Facultad de Salud, después vino Milei y eso se frenó. Dijo que lo iba a hacer ¿eh?, no era ninguna sorpresa. Pero cuando se tenía que hacer -que todavía estaban en el gobierno ustedes- no lo hicieron, la plata la ejecutaron para otra cosa. Incluso, en marzo del año pasado, el Gobernador Kicillof salió a decir que lo iba a hacer él al colector cloacal norte. Ya pasó un año, tampoco se hizo. Entonces, llega un momento que la rueda da vueltas y llega. Todo llega. Llegan los datos, llegan los relatos y, sobre todo, se empiezan a descubrir todas estas mentiras.

Como para que quede un resumen general de por qué se desaprueba esta rendición, no tiene que ver con el déficit, no tiene que ver con la venta de la calle, tiene que ver con la forma que tuvieron de gestionar todo el año pasado. Con la falta de transparencia, porque no teníamos acceso a los datos porque, lamentablemente, la conexión de internet en el Concejo Deliberante no era buena y, por lo tanto, tampoco podíamos usar el RAFAM, porque es el único lugar donde lo podemos usar el Concejo Deliberante, y con mala conexión, claramente, no funciona. Se suplieron, se cambiaron las licitaciones públicas y privadas de un montón de servicios por contrataciones directas a cooperativas... Todas cuestiones que van embarrando la cancha. Embarrando, embarrando, embarrando...

Y, si en el medio le sumamos que para justificar todo lo que hacen se agarran de lo que hacía otro, y, la verdad que eso no es una forma de justificar. Si a mí me preguntan por qué hago o dejo de hacer algo, yo hablo de mí y de mis motivos y fundamentos, no me escudo en “porque otro no lo hizo” o “porque otro lo hizo peor”. Me parece que, si esa es la justificación de uno, claramente es porque no tiene ningún tipo de argumento para defender qué es lo que se hizo.

Yo el día de hoy no escuché defensas de parte del oficialismo de lo que fue su gestión en el 2024, lo único que escuché fueron excusas. Excusas y echarle la culpa a lo que hizo otro, en otro momento. Hablaban del 2021, de la ejecución del Fondo Educativo en el 2021... ¡Muchachos, estábamos saliendo de la pandemia! ¿Se dan cuenta hasta dónde llega la construcción del relato? Si quieren, hablamos de la obra pública del 2020, que también fue baja. ¿O tengo que explicar que todavía estábamos en pandemia?

Me parece que este afán de querer ensuciar y ensuciar y ensuciar... el Palmares, que estábamos hablando, es Hábitat de Provincia ¿eh? Eso estuvo aprobado por Provincia. Llega a la oficina de la Municipalidad, la Municipalidad se lo pasa al Concejo Deliberante, pero eso estuvo evaluado en la Provincia de Buenos Aires, Hábitat. Entonces, no ensuciamos por ensuciar, no mintamos por mentir, porque después ¿qué pasa? Lamentablemente, terminan quedando esas cuestiones. ¿Por qué? Porque la mentira va por autopista y las aclaraciones van por la colectora. Nunca van a llegar a la misma cantidad de gente que llega toda la sarta de mentiras que hicieron sobre cada uno de los temas que están diciendo.

Si Rosales es culpable de lo que hizo, tendrá que pagar en la Justicia. Nosotros no la vamos a cuidar. No lo hicimos en ese momento, no lo vamos a hacer después tampoco. Lo mismo con Mariano Ciancio. Si él tuvo alguna culpabilidad, tendrá que responder en la Justicia, no con nosotros. Nosotros en cada uno de los casos obramos de la misma manera: se apartó al funcionario, se le hizo un sumario administrativo y se elevó a la Justicia para que la Justicia determine. De eso a que el gobierno fue corrupto hay una distancia abismal. Nosotros no defendimos absolutamente a ninguno de los que hizo las cosas mal.

Nunca fuimos al penal a visitarlo a De Vido, como sí fueron integrantes de ese Bloque. Uno de los tipos más corruptos en la historia de nuestro país. La expresidenta, la tipa más corrupta de nuestro país, y la defienden... Muchachos, no hay que defender a nadie. Acá tienen que dejar que obre la Justicia. El que hizo las cosas mal, que las pague. Fácil. Una cuestión de separación de las instituciones. Cada uno tiene que hacer lo que tiene que hacer.

En este momento, lo que estamos haciendo acá es evaluar una rendición de cuentas, cuánta plata entró y en qué la gastó el Ejecutivo el año pasado. Y me parece que esa cuenta no está dando por ningún lado.

Nada más.

Sr. AGUILERA.- Pido la palabra.

Breve, así dejo a mi compañera de banca hablar. Simplemente, hacer algunas aclaraciones.

Ahora desentenderse y decir que la causa de los terrenos, donde hubo más de 100 denuncias de vecinos, tiene que ver con una jugada política de un espacio político, la verdad que podía esperar cualquier cosa del Bloque PRO, pero decir semejante barbaridad no me lo esperaba. Más de 100 denuncias de 100 vecinos.

Habla de que los funcionarios que estuvieron involucrados en casos de corrupción deben pagarlo y la Justicia debe hacer ese cargo. Bueno, lo que no cuenta, como hace siempre el Concejal Hilario Galli, es que Ciancio no fue apartado, es mentira, y él mismo lo dijo. Fue suspendido durante un tiempo y luego presentó la renuncia. Y luego siguió prestando servicios al partido político del PRO, que le pagaba un sueldo -porque le habían prometido que le iban a seguir pagando el sueldo y que le iban a pagar el abogado-. Pero esto lo dice él mismo.

Pero, al margen de eso, se mencionó otra de las tantas causas de corrupción que tiene este gobierno, del gobierno que pasó estamos hablando, y hablan del tema de los carnets de conducir. Bueno, si hay alguien que puede hacer la falsificación -como se denunció en su momento- de licencias de conducir es, obviamente, gente allegada al Poder Ejecutivo, en este caso al Gobierno Municipal. Lo que no cuenta el Concejal Hilario Galli es que cuando él hace esa falsa denuncia en los medios de comunicación de que fue a raíz del pedido de una fuerza política -y me menciona a mí- que esta persona hizo la denuncia, lo que no cuenta es que después de que él vierte esa mentira en los medios de comunicación, yo personalmente, acompañado de las personas que mencionó, fui a la Fiscalía, por motu proprio. Nadie nos llamó. Porque si esperábamos a que nos llamen, como están esperando Ciancio y Peralta y todas las causas que no avanzan... Nos dirigimos por motu proprio y presentamos pruebas, entre ellas un audio en el que mencionan al concejal preopinante y otro ex funcionario del Gobierno Municipal -que hoy cumple funciones en el Concejo Deliberante, pero no como concejal-, la persona a la que se hace referencia los menciona a ellos en el audio. No sé si te llamaron alguna vez, Hilario, para declarar (**dirigiéndose al Concejal Galli**)... Bueno, igual que a Ciancio y que Peralta. Y si ese audio lo quieren escuchar, ya fue presentado a la Justicia y está a disposición de cualquier Bloque, de cualquier medio de comunicación. Si quieren lo escuchamos mañana en la sala de reuniones, porque no tenemos nada que ocultar.

Y después de que fuimos a hacer la denuncia y públicamente advertimos, hicimos una conferencia de prensa donde contamos lo sucedido, nadie más dijo nada. Hilario no salió más a hablar a ningún lado, del PRO no dijeron más nada, la Justicia no nos llamó... Contemos las cosas como fueron.

No tienen autoridad moral para hablar de transparencia y de corrupción. No la tienen. Lo dije una vez y lo repito, están más sucios que una papa. Y nos indigna, sí. Nos indigna -y lo vamos a decir una y mil veces- que con tanta liviandad y tranquilidad tengan el estupor y el cinismo de hablar de corrupción. No tienen cara. Disculpen que lo vamos a seguir denunciando, pero es nuestra tarea.

La verdad que no tenía ganas de seguir con el listado de cosas, pero habló del loteo de Los Palmares. Es un tema que ahora, recientemente, salió en los medios de comunicación y están todos los vecinos interesados, ¿no? El lote de Los Palmares, que es un convenio urbanístico que generó 892 lotes y hasta el momento uno de los loteos más grandes que haya hecho el municipio de Olavarría. Hay un conocido empresario vinculado a este loteo. Y el loteo se configuró con la firma del exintendente, con fecha 24/11/23. ¿Sí? Noviembre del 2023, ya sabiendo que no iba a ser más intendente. Dos semanas antes de que asuma la Gestión actual. Dígame si no hubo intencionalidad. Lo firma el intendente; obviamente que los trámites el municipio los presenta ante la Provincia, está claro eso.

La firma se realizó con un fideicomiso denominado Los Palmares Olavarría, y algunos de los datos más llamativos de la operación son la fecha de la firma, el cambio de titularidad y preventas de lotes sin su correcta subdivisión. El problema que están teniendo los vecinos hoy es que gracias a la firma del intendente Galli, del exintendente Galli, se vendieron los lotes antes de subdividirlos. Estafaron a la gente. Una vez más, casualmente, con el exintendente Galli de por medio. Pero él nunca tiene que ver con nada.

Entonces, si quiere seguir tirando temas el colega del Bloque PRO, no tengo ningún drama. Podemos hablar de todos los temas que quiera, pero en todos los temas están salpicados ellos. En todos. No hay tema o causa de corrupción en Olavarría que no esté involucrado un Galli o un funcionario de Galli.

Nada más.

Sra. ABRAHAM.- Pido la palabra.

Retomando, rendición de cuentas. Creo que mis compañeros de bancada ya hicieron muchos aportes y apreciaciones al hablar en sus exposiciones. Simplemente, me gustaría explicar algunas cuestiones que se dijeron al pasar por varios de los Bloques.

Por un lado, lo que se habló en relación a lo que tenía que ver con las localidades, con el trabajo que se ha hecho; con el trabajo que se ha hecho desde hidráulica, que en un momento, no recuerdo bien qué Bloque o qué concejal fue, se habló como medio de manera despectiva de la limpieza de los canales, así al pasar, como si fuera un trabajo menor. Y me gustaría destacar algunas cuestiones que se hicieron, y fundamentalmente en las localidades, que permitieron que el segundo fenómeno climático, el último que azotó a nuestra localidad, haya tenido consecuencias menos graves, prácticamente nulas, en las localidades. Por ejemplo: Sierra Chica, hacía más de cinco años que no se hacía limpieza de los canales; Loma Negra, desde el año 2021; Hinojo, más de 10 años sin limpieza y mantenimiento de los canales. Y así, solamente por enumerar algunos.

Localidades, mucho se habló al respecto. Como dijo mi compañero de bancada, las localidades nosotros las venimos recorriendo, no desde hace un año, hace muchísimo tiempo, venimos escuchando a los vecinos y hace más de un año que venimos trabajando codo a codo en cada una de las localidades, con las instituciones, con los vecinos y con las vecinas que habitan en cada una de ellas, escuchando, recorriéndolas. Hay obras que se están realizando.

Mucho se habló, también, de los fondos que se generaron con la venta de la calle. Venta de la calle y fondos que hay una comisión de seguimiento creada en el Concejo Deliberante, compuesta por un representante de cada Bloque político, que desde ahí se han hecho consultas, se ha pedido información y se ha brindado también, desde el Departamento Ejecutivo, información al respecto de qué se ha comprado en lo que tiene que ver con aparatología, por ejemplo, en el hospital, y cuáles son las obras en ejecución con esos fondos. Porque a veces parece que se habla como si la plata no existiera y, sin embargo, la plata está. Por ejemplo, se está haciendo la obra de acceso a la Villa Vieja en la localidad de Loma Negra, se van a asfaltar las calles; está en proceso de licitación la construcción de la playa de camiones de Sierras Bayas, más de dos veces presupuestadas en la gestión anterior **(concejales hablan sin pedir la palabra y sin micrófono)**... Después van a tener tiempo, igual, para seguir respondiendo **(concejales hablan sin micrófono)**... Bueno. Yo no interrumpí a nadie igual, los escuché... Y nunca concretada, como decía anteriormente, y un pedido histórico también por parte de los vecinos y las vecinas de Sierras Bayas.

Otra cosa que también se dijo al pasar y que se criticó fue el programa municipal GIRO, que es un programa del cual sí, siendo oposición, fuimos muy críticos desde un primer momento, porque dijimos que justamente se dejaba afuera y no se contemplaba a quienes venían

realizando ese trabajo en Olavarría desde hacía mucho tiempo, que son las recuperadoras y los recuperadores urbanos.

GIRO, por ejemplo, para que sepan, este año tuvo récord, por así decirlo: 25.000 kilos de cartón la última venta que se despachó, hace un día aproximadamente, de la separación de vecinos y vecinas de toda la localidad. Y es la primera vez que se está vendiendo la cantidad que se separa. Recordemos que las gestiones anteriores no tuvieron ventas concretas.

Me parece que lo que pasa es que hay una mirada peyorativa -ya lo hemos hablado, ya lo dijo Mercedes Landivar cuando vino el año pasado, en su presentación del informe de fin de año-, hay una mirada peyorativa sobre las cooperativas.

Las cooperativas, como se dijo en su momento, están definidas como una herramienta asociativa que toman los sectores populares para la autogestión. Se organizan, justamente, de forma solidaria y concreta para satisfacer la demanda de trabajo. Y, lamentablemente, vamos a ver cómo en los próximos meses y en los próximos años la herramienta de la cooperativa va a ir en aumento cuando el desempleo golpee.

Pero, aparte, Mercedes en su momento también dijo, por ejemplo, que en el caso de la contratación... porque también se habla constantemente de la concesión, y en realidad vos lo que estás haciendo es contratar a una cooperativa, que en este caso presta un servicio y que de forma solidaria, después, sus trabajadores y trabajadoras se organizan. Desde el punto de vista económico y técnico -y a modo solamente de ejemplo-, la contratación con la cooperativa Viento en Contra permitió al Gobierno Municipal un ahorro cercano a los 9 millones, un 20 % de ahorro respecto de lo que era el contrato de Malvinas. Similar a la contratación con la cooperativa Manos a la Obra por el servicio de mantenimiento del cementerio Loma de Paz, que permitió un ahorro mensual de 15 millones.

Traigo esto porque me parece que -ya lo hemos dicho, ya lo ha dicho Mercedes en su momento, cuando vino- hay una mirada peyorativa a los trabajadores y trabajadoras que se organizan de esa forma. Y no son estas dos las únicas cooperativas que hay en Olavarría, no son estas dos cooperativas las únicas que han participado y han trabajado o han sido contratadas por los diferentes gobiernos municipales. Tenemos cooperativas con un gran reconocimiento y prestigio en nuestra sociedad: cooperativa eléctrica, cooperativa agraria, son conocidas, y conocidas por todos. Pero, bueno, me parece que hay una mirada contra los trabajadores y las trabajadoras que pueden organizarse, y más ahora, cuando la economía aprieta y cuando los despidos hacen cada vez mayores.

Mucho se dijo también -y me pareció interesante que mi compañero hiciese la aclaración al respecto, porque ya habíamos hecho la aclaración pertinente en la Comisión de Hacienda- en relación a cuando se planteó esta supuesta falta de información, que no era así, lo dijimos. La información estaba en formato digital, en formato papel, se respondieron en tiempo y forma las preguntas y consultas que se hicieron, que en este caso vale aclarar que el único Bloque que hizo preguntas con relación a la rendición de cuentas fue el Bloque PRO. Fue, asistió para dar respuesta la Secretaria de Hacienda. Y recuerdo siempre, como lo nombraron, también, cuando se habló de falta de transparencia, el Concejál Aguilera lo dijo, los pedidos de informes a la gestión anterior que no se respondían, y recuerdo que Ubaldo García -ya que lo mencionaron- siempre contaba que cada vez que tenía que pedir la vista de un expediente en el Departamento Ejecutivo Municipal eran cinco concejales en una oficinita de dos por dos, sentados en el piso, mirando los expedientes. Digo, también de eso hablamos.

No se pidió ningún expediente, no se solicitó más información. Como dijo mi compañero de bancada, tampoco se solicitó la presencia de ningún otro funcionario más que la Secretaria de Hacienda, que fue, que brindó la información necesaria y que respondió las consultas que cada uno de los Bloques realizó.

Me parece que ya mucho se dijo, mucho se habló, mucho se opinó. Cada cual habrá tomado su postura al respecto. Pero también se deja deslizar que nada se hizo, y eso no es así. Mucho se hizo y mucho falta, sí, por supuesto que sí. De años estamos hablando, más de ocho años de olvido, por ejemplo, en las localidades. Y los vecinos y vecinas de las localidades manifestaron, justamente, ese descreimiento o ese hartazgo en la última elección, cuando decidieron darle la espalda a la gestión anterior. ¿Se va a revertir de la noche a la mañana? No, por supuesto que no. ¿Estamos trabajando? Sí, estamos trabajando. ¿Falta? Por supuesto que sí, pero en el camino estamos.
Nada más.

Sr. ROMERO.- Pido la palabra.

Muy cortito lo mío. Bueno, un solo dato, como para tomar de ejemplo. El concejal del PRO hablaba de relato, de mentiras, de que no hubo defensa de parte nuestra de los argumentos de ellos. Voy a tomar solamente un ejemplo, para hacerlo fácil y corto.

El concejal habló de que le habían comentado los profesionales de Morfeo que habían hecho menos cirugías en el 2024 que en el 2023. El tema salud es un tema que me ocupa y tengo el dato. Tengo que en el 2023 se hicieron 5.158 cirugías y en el 2024 se hicieron 5.476 cirugías. Esto sin contar -imagino que el concejal lo debe saber- el convenio que se hizo, público-privado, donde un montón de cirugías que llevaban años de espera -había pacientes con hernias de hacía años de espera- se pudieron hacer en el privado y se están haciendo en el privado, y eso ronda más de 200 cirugías. Así que, en total, se hicieron 500 cirugías más en el 2024 comparado, versus el 2023.

Nada más.

Sra. CAZOT.- Pido la palabra.

Es cortito lo mío, porque se ha dicho muchísimo, hace como 4 o 5 horas que estamos. Solamente decir que, si bien esto es una rendición de cuentas y es un trabajo que debemos hacer sí o sí, es parte de nuestro trabajo rendir, y el municipio, por supuesto, todo lo que ha hecho, y acá en el recinto se juegan mucho los intereses políticos -eso se entiende-, lo que quiero decir es que para nosotros es muy importante la rendición de cuentas que hacemos en el territorio y que hacemos con cada uno de los vecinos. En ese sentido, nosotros estamos muy orgullosos de esta rendición de cuentas del año 2024, porque si hay algo que nos caracteriza es el conocimiento del territorio y el estar en la calle.

No solamente se gestiona a través de un edificio, a través de las distintas áreas de gobierno, sino también con la escucha y con el conocimiento de lo que los vecinos necesitan. Y en eso nosotros estamos presentes todas las semanas, rigurosamente, por todos los barrios de Olavarría, y golpeamos la puerta no solo a veces a la mañana, sino también a la tarde, tanto para llevarles buenas noticias -como hicimos la semana pasada, informando del cambio de luces LED que van a tener muchos vecinos del Partido de Olavarría, vecinos que han sido olvidados durante muchísimo tiempo- sino en cada cosa, escuchando lo que precisan, llevando las áreas municipales a los barrios para que puedan presentar sus trámites, decir cuáles son sus dudas, gestionar. Entonces, para nosotros esa rendición de cuentas es la más importante. Y en esa rendición de cuentas que hacemos a diario y constantemente tenemos una recepción positiva de los vecinos. Los vecinos nos cuentan cuáles son sus intereses, qué es lo que necesitan, y ahí está la respuesta nuestra todo el tiempo. Entonces, para nosotros esa es la rendición que más importa y en la que estamos presentes.

Así que, bueno, lamento muchísimo que esta Rendición de Cuentas vaya a salir negativa, desaprobada por argumentos que, considero, algunos no han sido para nada válidos. Y otros

entiendo que son los juegos de la política, los intereses políticos que hay detrás. Lamento también eso. Pero nuestro Bloque está tranquilo, está muy tranquilo y muy orgulloso de todo lo que ha hecho en este primer año de gobierno 2024.
Nada más.

Sr. PRESIDENTE (Santellán).- Si ningún otro Concejal va a hacer uso de la palabra, pasamos a votación.

Sr. SECRETARIO (Ferro).- En consideración general el proyecto de Ordenanza en tratamiento, correspondiente al Expte. N° 107/25 H.C.D., sírvanse votar.

- **Resulta rechazado por mayoría de 12 votos por la negativa (Bloques: Juntos por Olavarría, PRO-ERF, La Libertad Avanza, Por Más Libertad y U.C.R.), contra 8 votos afirmativos (Bloque Unión por la Patria).**

Sr. PRESIDENTE (Santellán).- Habiendo concluido el tratamiento del orden del día previsto para esta “Sesión Especial”, convocada por Decreto H.C.D. N° 049/25, damos por finalizada la misma.

- **Así se hace.**
- **Queda levantada la Sesión.**
- **Es la hora 14 y 25.-**

**RAMIRO DIEGO CASCIO
TAQUÍGRAFO H.C.D.**

**Sr. MARIANO FERRO
SECRETARIO H.C.D.**

**Sr. GUILLERMO SANTELLÁN
PRESIDENTE H.C.D.**